



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. ואח' נ' פ.

בעניין נ. הורי

לפני כבוד השופט ארז שני

המבקשת: ל. פ.

נגד

המשיב: נ. ב. פ.

נוכחים:

המבקשת וב"כ - עו"ד יפעת שרון-הדס

המשיב וב"כ - עו"ד צבי זף

החלטה

תיק זה התברר בפניי במספר דיונים ועניינו בקטינה כבת 14 וחצי, המסרבת לקיים קשר עם אמה.

דומני, כי אגב בירור הסוגיה והתיק בא בפניי לדעתי זו הפעם החמישית, "הציפו" לפחות 2 מאפיינים קשים של התופעה אותה אנו מכנים ניכור הורי:

- ראשית, סרבנות עזה של קטין לקשר עם ההורה אגב תחושת "כל יכולת" ואי הבנת מגבלת הכוח מצד הקטינה.

- שנית, "מס השפתיים" אשר מוכן הורה מנכר לשלם, כאילו הוא שותף אמיתי לתהליך של חידוש הקשר בבחינת מסר כפול לקטינה היודעת היטב כי אביה עומד מאחוריה.

- הגיעו דברים ידי כך שהמומחית אותה מינית, דוקטור ענבל קיברסון בר-און (להלן: "המומחית") תיארה ביום 11.08.2019 כי הקטינה מסרבת ללכת לטיפול, כי ניסיונות האב לשכנע את הקטינה אינם צולחים, כי האב מתקשה לסלוח לאם על הגשת תביעות ודורש כי האם תתנצל בפני הבת על התנהגותה וכי הוא עוסק בנקמה.

למעשה, כך אף כותבת המומחית ביום 27.02.2019, מתנהל האב תוך תחושות נקמה, זעם ועוינות המועברים לכל ילדי הצדדים אף לקטינה, הוא מזדהה עם הבת, מטיל את הנטל כולו על כתפי האם וכך נוצר שילוב של רצון הנקם והזעם של האב כלפי האם עם מתן רוח גבית לקטינה, המבצעת כבר בפועל את הניכור בעצמו.

אמרנו כבר בעבר כי מתן "ברכת דרך" לניכור הורי גם כאשר הקטין כבר מבצע אותו בעצמו אינו רק מנוגד לטובת קטין, אלא הוא כשלעצמו מעשה בלתי חוקי.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. ואח' נ' פ.

בעניין ג. הורי

במילים אחרות, יצירת מצב בו שום גורם טיפולי לא יוכל לעבוד נוכח רצונה המבוזר של הקטינה שלא לפגוש את האם – מעשה אשר משרת למעשה אף את רצונותיו של האב, הוא למעשה התנהלות שאינה כדין.

והנה, ביום 06.10.2019 מסרה המומחית הודעה נוספת לבית המשפט בעקבותיה ביקשה האם בלית ברירה כי לא יעשה דבר שמא כדברי האפוטרופא לדין, תתרצה הקטינה בעצמה.

אומר ולא אבוש – ניסיוני הוא שהנחת קטין "לראות את האור" בעצמו היא חסרת סיכוי דרך כלל. כל שעושה הזמן החולף הוא קיבוע תחושת הקטין כי הוא "ניצח" ולעיתים מקבל בוגר שאינו מסוגל להבין כי קיימת מגבלה לכוחו. יחד עם זאת, האם היא האפוטרופא ותביעתה בידה.

אלא שהדרך בה מנהלת האם את תביעתה אינה יכולה לגרום לבית המשפט "לעצום עיניים" נוכח אי החוקיות שבהתנהלות האב, שהוא האחראי הבלעדי על הקטינה, הוא האחראי הבלעדי על התנהגותה, הוא זה אשר צריך לגרום לקטינה להיות בקשר עם אמה ולא להחליף חובתו זו ברצונו לומר: "רק האם אשמה, שהאם תפתור את הבעיה" ובמסע הנקם שהוא עורך נגדה.

כותבת המומחית, מסעיף 2 לחוות דעתה מיום 06.10.2019, כי המפגש התנהל תחת השפעה קשה ומשפילה של האב כלפי האם וכלפי המומחית.

מסביר לי בא כוח האב כי מדובר בעידנא דריתחא. אלא שעידנא דריתחא אינה תירוץ לראות במומחית המלצה או נושא לשיסוי. ההתייצבות אצל המומחית ושיתוף הפעולה עמה אף חובה להתנהל בכבוד אינם בגדר המלצה אלא חובה והן חלק מן ההליך המשפטי.

אלא שמדברי המומחית ברור כי האב הביע זלזול לא רק בה, אלא אף בבית המשפט ואמר, כפי שמשום מה אומרת גם הבת, שלא המומחית ולא בית המשפט יאלצו לעשות דבר מה. עם גישה שכזו אין בית המשפט יכול להשלים.

אומרת המומחית כי כל ניסיון מצדה להסביר לאב מה חלקו במה שקורה עובר התמרה של גיחוך והשחרה שלא עומד מולו והדברים הגיעו אף כלפי בית המשפט, המטפל הקודם, תיאור האם כ"דמונית", רעה ובעלת כוונות זדון ומי שניסה כפי שמספרת המומחית לשקף לאב ראייה רחבה יותר, זכה לתוקפנות, הרמת קול, תנוחת גוף מאיימת, המעטת ערך, תוקפנות מילולית והשפלה.

סי 8



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. ואח' נ' פ.

בעניין נ. הורי

1 אין מדובר בעידנא דריתחא, אלא מדובר ב"הליכת אימים", התרסה והתעקשות.

2  
3 והנה, כותבת המומחית: "גם הבת מגלה דפוס דומה בהתנהגות מזלזלת כלפי סמכות, בתוקפנות  
4 מילולית ובראיה חד מימדית של המציאות".

5  
6 עוד הודיע האב למומחית כי אין הוא מתכוון לאלץ את הקטינה להמשיך ולהשתתף בטיפול או  
7 במפגשים.

8  
9 למעשה, אירעה התופעה אשר מוכרת בעולם הניכור ההורי – קרי, כל עוד לא מתקרב הורה מנכר  
10 לנקודה בה הוא רואה שהניכור ההורי עלול להיפסק, משים הוא עצמו כמשתתף פעולה.

11  
12 אלא שכאשר נוצר הצורך לעשות מעשה של ממש ולו על דרך הפסקת הניכור ההורי, עושה הלחץ את  
13 שלו וההורה המנכר עובר לשלב התוקפנות.

14  
15 אחזור ואזכיר את שאמרתי בעבר – ניכור הורי או מתן רות גבית לכך נתפס כהתעללות בקטין,  
16 כמעשה הסותר את טובת הקטין והוא עניין שכשלעצמו בלתי חוקי.

17  
18 עם אי חוקיות בית המשפט אינו יכול להשלים בין אם רוצה בכך תובע ובין אם לאו.  
19 רצונו של התובע לחוד וחובתו של בית המשפט לאכוף את הדין לחוד.

20  
21 זה לא מכבר הוגשה עתירה לבג"צ אשר נדחתה על הסף, אשר ביקשה להפסיק גם את ה"מודל התל  
22 אביבי" לטיפול בניכור הורי למען השוויון בין כל ילדי ישראל.

23 אומר ואסביר כי מה שמכונה "הנוהל התל אביבי" כמעט ואינו ראוי לשם "נוהל".

24  
25 טיפול בניכור הורי נכלל במקצועיותו של שופט המשפחה באשר הוא.  
26 טיפול במהירות הוא חובתו של שופט, כנובע מפסיקת בית המשפט העליון ומחוק הכשרות  
27 המשפטית והאפוסטרופסות וכאשר קובע סגן נשיא כפי שנעשה בתל אביב – יפו (כבוד השופטת מירה  
28 דהן) כי שופטי המחוז יטפלו בסוגיות כגון דא תוך 14 ימים ופחות, אין מדובר בנוהל אלא בחזרה על  
29 הדין.

30  
31 ערנותו של סגן נשיא והעומס המוטל על שופטיו כך שסעדי ביניים כמוהם כסעדים דחופים אחרים  
32 יוטלו על שופט תורן אגב הותרת התיק כולו אצל המותב המטפל, גם היא אינה ראויה לכינוי "נוהל"  
33 והעובדה שפלוגי, במקרה הזה אני, התנדב ליטול את הקטין כמנ תורן קבוע בסוגיה הספציפית, גם  
34 היא אינה חריגה מן הנוהל "שופט אחד למשפחה אחת" או ראויה להיקרא בשם "נוהל".



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. ואח' נ' פ.

בעניין ג. הורי

1 אלא שהעובדה כי עניינם של הצדדים מתברר בפניי אגב מה שכונה ה"נוהל" אינה הפטר עבורי  
2 מלאכוף את הוראות הדין.

3  
4 במילים אחרות, גם שופט אשר משמש כמעין "תורן", אינו מופטר מיישום הדין הישראלי.

5  
6 העולה מן המקובץ הוא שאכן, למשך 90 הימים הקרובים למעט אותה פגישה אשר נקבעה אצל  
7 המומחית ואותה אני מחייב את האב לקיים יחד עם הקטינה, שאם לא כן יישא בהוצאות לטובת  
8 האם בסך 7,000 ₪ - אין אני מחייב קיומם של מפגשים בין הקטינה לבין האב.

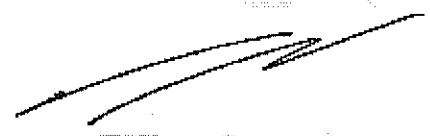
9  
10 האב יישא בהוצאות בשל התנהלותו עד כה, בסך 40,000 ₪, אלא אם כן ייווצר קשר של ממש בין  
11 הקטינה לבין האם תוך אותם 90 הימים ואז יעמוד החיוב על סך 10,000 ₪ בלבד.

12  
13 אין בכל האמור לעיל כדי להפריע לאם, בחלוף 90 הימים, לבקש מהמותב המטפל חידושו ההליך.

14  
15 אני מתיר פרסום החלטתי זו, ללא פרט מזהה כלשהו אודות הצדדים.

16  
17  
18 התיק יושב חזרה לטיפול של כבוד השופטת ארבל-אסל.

19  
20  
21  
22 ניתנה והודעה היום י"א תשרי תש"פ, 10/10/2019 במעמד הנוכחים.

23  
  
24  
25  
26  
27  
ארז שני, שופט