

רא

טל: 04-8812345 או *6050

פקס: 03-6250222

שעות מענה: א-ה 08:00-17:00

קבלת קהל: א,ג,ה 08:00-12:30

זימון תור ב- *8321

תיק: 051876985-60-01

דמי פגיעה

שירות חדש: זימון תור *8321

www.btl.gov.il
המוסד לביטוח לאומי



סניף: תל אביב

יצחק שדה 17

תל אביב-יפו 6777517

דף 1 מתוך 3

לכבוד

רבקה

632-025-031



תיק
ו' בתמוז, תש"פ
28 ביוני 2020

מספר תיק:

05/06/2019

תאריך פגיעה:

גברת נכבדה,

תביעתך לדמי פגיעה, תאונה מתאריך 05/06/2019

הננו מאשרים כי הכרנו בפגיעה מתאריך 05/06/2019 כתאונת עבודה.

הפגיומות שהוכרו כתוצאה מהתאונה:

חבלה בשורש כף יד שמאל וחבלה בברך שמאל

על פי המידע שבידינו את חברה בקופת חולים מכבי שירותי בריאות.

לקבלת החזר הוצאות הריפוי בגין הפגיעה, יש לפנות עם אישור זה לקופת החולים. **לידיעתך**, באפשרותך להגיש תביעה לקצבת נכות מעבודה, ככל שנגרמה נכות שזו, בתוך 12 חודשים ממועד ההכרה בפגיעתך כתאונת עבודה (דהיינו מיום: 28/06/2020), ובאם לא תעשי כן במועד הנ"ל, הנך עלולה לקבל פיצוי מופחת מכוח הוראות סעיף 296 ו/או סעיף 107 לחוק הביטוח הלאומי.

לאחר הגשת התביעה בצירוף מסמכים רפואיים, תוזמני לבדיקה בוועדה רפואית. באפשרותך לקבל שירותי ייעוץ והכנה לוועדה הרפואית ללא תשלום במרכז יד מכוונת. לקביעת פגישה יש להתקשר לטלפון *2496

בכבוד רב,
אהרון גלית
פקיד תביעות
נפגעי עבודה





דמי פגיעה

טל: 04-8812345 או *6050
פקס: 03-6250222
שעות מענה: א-ה 08:00-17:00
קבלת קהל: א, ג, ה 08:00-12:30
זימון תור ב- *8321

שירות חדש: זימון תור *8321

סניף: תל אביב
יצחק שדה 17
תל אביב-יפו 6777517

תיק: 051876985-60-01

דף 1 מתוך 2

לכבוד

רבקה מ. [REDACTED]

[REDACTED]

ת.ד. מ. [REDACTED]

632-025-031



תיק: 051876985-60-01

כ"ו באב, תש"פ
16 באוגוסט 2020

מספר תיק: [REDACTED]

תאריך פגיעה: 05/06/2019

גברת נכבדה,

תביעתך לגמלת דמי פגיעה, תאונה מתאריך 05/06/2019

תביעתך שבנדון אושרה ביום 28/06/2020 בגין חבלה בשורש כף יד שמאל וחבלה בברך שמאל.

יחד עם זאת, בהתאם לחוות דעת רופא המוסד, עליי לדחות את האבחנות בגין כאבים בברך ימין, שאינן קשורות לתנאי עבודתך/ לפגיעה שבנדון.

לתשומת ליבך, הרשות בידך להגיש תובענה על החלטה זו.

את התובענה יש להגיש ב-4 העתקים לבית הדין האזורי לעבודה ב' רח' הרב יצחק ניסנבוים) בת 7 יום 59620,

בתוך שנים עשר חודשים מיום קבלת מכתב זה.

לידיעתך, כל התכתבות או פניה חוזרת לביטוח הלאומי, וכן פניה לסיוע המשפטי אין בהן כדי להאריך את המועד להגשת ערעור.

לידיעתך, באפשרותך להגיש תביעה לקצבת נכות מעבודה, ככל שנגרמה נכות שכזו, בתוך 12 חודשים ממועד ההכרה בפגיעתך כתאונה עבודה (דהיינו מיום: 28/06/2020), ובאם לא תעשי כן במועד הנ"ל, הנך עלולה לקבל פיצוי מופחת מכוח חוראות סעיף 296 ו/או סעיף 107 לחוק הביטוח הלאומי.

לנוחיותך, ניתן לשלוח את המסמכים באמצעות אתר הביטוח הלאומי.

רונית רוטלוי משרד עו"ד נזיקין וביטוח

27 ביוני, 2021

מ.ל.ב.
לצורכי פשרה בלבד

לכבוד
המוסד לביטוח לאומי
מחלקת נפגעי עבודה
רח' יצחק שדה 17
תל-אביב 6777517

א.ג.נ,

הנדון: תאריך פגיעה 5.6.19

רבקה ת.ז.
תביעה לנכות

1. משרדנו מייצג את הנפגעת שבנדון.
 - מצ"ב יפוי כוח + טופס וס"ר.
 - מצ"ב טופס 250 בשנית.
2. ביום 5.6.19 בשעה 11:30 לערך, בעת שפסעה הנפגעת בשטח של מקום עבודתה במשרד הביטחון במתחם הקריה בתל-אביב, נתקלה הנפגעת במרצפת בולטת והשתטחה על המדרכה וכתוצאה מכך נחבלה (להלן: "התאונה").
3. מוקד הפגיעה בשתי הברכיים וכן בשורש כף יד שמאל. (היד הימנית לא נפגעה, שכן אחזה בנייד אשר התרסק).
4. משהתגברו הכאבים, התפנתה הנפגעת למוקד רפואה דחופה של מכבי "השלום" ברח' יגאל אלון בת"א. במוקד הרפואי נשלחה לצילום ולאחר מכן גובסה בברך שמאל ובשורש כף יד שמאל. לגבי ברך ימין- טען המומחה כי מדובר במכות יבשות ואין צורך לגבס.
 - מצ"ב בשנית תמונות של הנפגעת לאחר שגובסה, כאשר רואים סימני חבלה גם בברך ימין.
5. לאחר התאונה היתה הנפגעת במעקב אורתופדי ע"י פרופ' אהוד ראט ולאחר מכן ע"י ד"ר עמית שרים, אורתופד.

6. על אף שסבלה מכאבים בברכיה, קיבלה תור לפיזיותרפיה רק לאחר מס' חודשים, ובינתיים פנתה באופן פרטי לטיפול רפואה משלימה- בשלב הראשון לדיקור וטיפול בגלי הלם חשמל ע"י המטפל נפדנסקי יגאל- עליו קיבלה המלצות מחבר. את הטיפול הראשון ביצעה בתאריך 5.8.19.
7. מצ"ב קבלות וכן אישור על ביצוע הטיפולים בברך ימין, ברך שמאל וכן שורש כף יד שמאל (וכן טופלה במרפק ימין בשל מרפק טניס- אשר אינו קשור לתאונה). מסמכים אלה הועברו אליכם ישירות ע"י הנפגעת.
8. במקביל, פנתה לטיפול שיאצו במסגרת טיפולים שוטפים, ושם קיבלה טיפולים לשתי הברכיים וכן לכאבי גב אשר התגברו לאור קשיי ההליכה והעמידה עקב הפציעה בברכיים. אין ספק כי הפציעה בברכיים גרמה להחמרה במצב הקיים של עמ"ש של הנפגעת.
9. לאחר מס' חודשי המתנה, החלה ב- 13.8.20 בסדרת טיפולי פיזיותרפיה וביצעה 14 טיפולים ב- 2 הברכיים. מצורף מלוא תיק הטיפולים וכן הסיכום שם כתוב שהנ"ל קיבלה טיפולים בשל הכאבים ב- 2 הברכיים. ניתן לראות כי הכאבים היו דו צדדיים ב- 2 הברכיים.
10. בתאריך 12.2.21 הופנתה הנפגעת להמשך טיפולי פיזיותרפיה לאחר מיפוי עצמות, שם נמצאו קליטות מוגברות בשתי הברכיים. דיסק הבדיקה נמצא ברשותנו. (הבדיקה בוצעה ב- 16.4.2020).
11. הנפגעת עדיין סובלת מהשלכות התאונה בחיי היום יום- כאבים ב-2 הברכיים, תחושת נעילות ב- 2 הברכיים, קושי בעליה וירידה במדרגות, וכן כאבים וחולשה בשורש כף יד שמאל.
12. מצ"ב טופס תביעה- ב.ל 200 לקביעת דרגת נכות מעבודה.
13. הנפגעת הופנתה למומחה ברכיים בתאריך 20.6.21 ע"י האורתופד ד"ר עמית שרים אשר מטפל בה מאז הפציעה.
- מצ"ב ההפניה.
14. הנפגעת קבעה תור למומחה ברכיים ד"ר פורמן לתאריך 6.7.21. תיעוד נוסף ישלח בהמשך.
15. לאחרונה טופלה שוב בדיקור וכן בגלי הלם ע"י המטפל יגאל נפדנסקי- מצ"ב חשבוניות וסיכום הטיפול.

16. לאור התייעוד המצורף, יש לקבוע מועד לועדה רפואית לקביעת נכותה של הנפגעת וכן יש לתקן בדחיפות את אישור ההכרה ולהוסיף את הפגיעה בברך הימנית, שלגביה היתה התכתבות עניפה עם מח' נפגעי עבודה מאז התאונה ועד היום.

17. לא יתכן שהפגיעה בברך ימין לא תוכר, ועל אחת כמה וכמה לאחר שהועברו לכם תמונות של הברכיים, כשרואים שאמנם ברך שמאל חבושה אך על ברך ימין סימני מכות יבשות ושריטות.

18. אף מנגנון הפגיעה מתאים לפגיעה בשתי הברכיים - הרי הנפגעת נתקלה במרצפת בולטת בעת הליכה והשתטחה לפניו, ונחבלה בשתי ברכיה.

19. לסיכום, נא תיקון אישור ההכרה והוספת הפגיעה בברך ימין וכן נא קביעת מועד לועדה רפואית בהקדם, בנוכחות אורתופד.

בכבוד רב,

רונית רוטלוי, עו"ד

לוט : מלוא התייעוד הרפואי + תמונות



דוח ועדה רפואית

רבקה [REDACTED] מספר זהות [REDACTED]

סניף המגורים	סניף ראשי פתח תקוה	סניף הוועדה	מספר ועדה	תאריך הוועדה
		סניף ראשי פתח תקוה	NV-8365-2400	17/11/2021

פרטים אישיים

שם:	מספר זהות:	תאריך לידה:	מגדר:	כתובת למשלוח דואר
רבקה [REDACTED]	[REDACTED]	27/06/1953	נקבה	דרך החורש 5/31, יהוד מונסון 5647004
טלפון:				
050-6299552				

פרטי התביעה

תאריך הפגיעה	תיאור הפגיעה
05/06/2019	מעמד תעסוקתי: שכיר ראש מערכת אלקטרואופטיקה במשרד הביטחון תיאור המקרה: חבלה נתקלה במרצפה בולטת ועפה על גבי המדרכה מהות המקרה: חבלה בשורש כף יד שמאל וחבלה בברך שמאל

נוכחות בדיון

התובעת נכחה בדיון	זהותה ופרטיה אומתו לפי תעודת זהות
עורך דין נכח בדיון	רונית רוטלוי, זהותו ופרטיו אומתו לפי תעודת זהות

משתתפי הוועדה

ד"ר יחזקאל טיטין	כירורגיה אורטופדית
יעל אהרונ	מזכיר הישיבה

דברי התובע

פירוט הליקויים מפי התובע ובאי כוחו

נפילתי על הגרנוליט ונחבלתי בברך ימין שמאל וכף יד שמאל (יד ימין דומננטית) מאזהחיים שלי קצת הוגבלו, אני רוקדת ומשחקת באולינג ורצה וכיום יש בעיה בברכיים לפעמים יותר שמאל לפעמים ימין, עמידה ממושכת גורמת לי לכאבי גב, קושי בעליה וירידה במדרגות, יש לי כאבים בפרק יד ובצדתי טיפולי שיאצו דיקור וגלי הלם קצת הקל אבל לא פתר את הבעיה, נפגעתי גם בברך ימין ולא בקשתי שיצנינו את זה במיון ואמרו לי שזה יעבור, גובסתי בברך שמאל ופרק יד ימין במוקד מכבי, כיום משתדלת עם המכאובים להמשיך אבל זה קצת מגביל אותי, ב-1/1/22 ממשיכה לעבוד לאחר פרישה וזה מצריך להגיע לנסויים בשטח וזה קצת מגביל אותי

לקוח

כל הנושא של עמידה הליכה עליה וירידה במדרגות מגבילים, יש את כל הממצאים MRI

עורך דין

מצב תעסוקתי לאחר הפגיעה

חזר לעבודה בתאריך: |
לא קיימת ירידה בהכנסות,

הצהרה

הצהרה של רבקה [REDACTED]

- אני מאשרת כי הפרטים הרשומים מעלה הינם כפי שמסרתי לוועדה הרפואית
- אין הכרות קודמת/טיפול/קבלת חוות דעת חבר הוועדה: יעל אהרונ, ד"ר יחזקאל טיטון
- אני מסכימה להיבדק על ידי חברי הוועדה

חתימה:

ממצאים

מסמכים

רשימת המסמכים המלאה שעמדה בפני הוועדה נמצאת בנספח

בדיקה

הליכה יציבה ותקינה ללא שימוש באמצעי עזר. מסוגלת לעמוד על כל רגל בנפרד ללא קריסה, מתקשה לבצע כריעה בשל כאבים משמאל, ללא נפיחות, אודם או חום מקומי, רגישות במישוש סדק מפרקי מדיאלי, סימנים מניסקיאליים כולל אפלי ושטיינמן חיוביים למניסקוס מדיאלי, ברך יציבה קדמית-אחורית וצדדית. בשורש כף יד שמאל נעזרת בתומך שורש כף יד פעיל, ללא נפיחות, אודם או חום מקומי, ללא מגבלה בתנועה אך קיימת רגישות בקצוות טווחי התנועה ורגישות דיפוזית במישוש סביב שורש כף היד. סגירת אגרוף מלאה, ללא חסר נאורואסקולארי.

מסקנות

מצב סופי

הוועדה לא דנה בנושא ברך ימין מאחר ונושא זה נדחה ע"י פקיד תביעות

אבחנות

אבחנות

אבחנה	איבר / צד	תקופה	דגשים
719.46 - כאב בברך	שמאל	05/06/2019	קיים קשר סיבתי
חבלה בכף היד (למעט אצבעות 923.2 - בלבד)	שמאל	05/06/2019	קיים קשר סיבתי

תקנה 15

אין מקום להפעלת התקנה. חזרה לעבודה ואין ירידה בהכנסות

החלטה

קביעת אחוזים רפואיים

תקופה	אבחנה	סעיף ליקוי	אחוז הנכות הנובע מהפגיעה	הערות
מ: 06/06/2019 עד: 31/10/2019	כאב בברך - שמאל חבלה בכף היד (למעט אצבעות בלבד) - שמאל	50%	50% זמני	
מ: 01/11/2019 עד: 31/03/2020	כאב בברך - שמאל חבלה בכף היד (למעט אצבעות בלבד) - שמאל	30%	30% זמני	
מ: 01/04/2020	כאב בברך - שמאל	48(2)(ז)(I) נזק במיניסקוס בצורה קלה 10%	10% צמית	- איבר: רגל - צד: שמאל
מ: 01/04/2020	חבלה בכף היד (למעט אצבעות בלבד) - שמאל	35(1)(ב) ארטריטיס רבמטואידית או ניונית, השפעה קלה על כושר הפעולה הכללי או התנועות 5%	5% צמית	- סעיף מותאם, נימוק: פגיעה קלה - איבר: גף עליון - צד: שמאל

שקלול הנכות הרפואית

מתאריך	עד תאריך	מידת נכות	אחוז נכות משוקלל	שקלול לפטור ממס
06/06/2019	31/10/2019	זמני	50%	50%
01/11/2019	31/03/2020	זמני	30%	30%
01/04/2020		צמית	14.5%	14.5%

מ- 01/04/2020 ואילך נקבעה לך נכות קבועה של 14.5%

הצהרה של חברי הועדה

הצהרה של: ד"ר יחזקאל טיטון

אני מצהיר בזאת כי

- לא נתתי לתובעת חוות דעת או אישורים רפואיים בקשר למצבו הרפואי
 - אני הרופא המטפל של התובעת
 - לא קיימת קרבה משפחתית/היכרות אישית ביני לבין התובעת
 - לא קיימים קשרי עבודה או קשר עסקי עם בא כוח התובעת
 - לא עמדה בפני חוות דעת ממנהל המחלקה/מנהל בית החולים בו אני עובד
- מסמך זה חתום דיגיטלית על-ידי:



שם: ד"ר יחזקאל טיטון מ"ר 28558

רופא מומחה בכירורגיה אורטופדית, מת"מ 21322

הצהרה של מזכיר הוועדה: יעל אהרוני

אני מצהירה בזאת כי לא קיימת קרבה משפחתית או היכרות אישית ביני ובין התובעת ואני נמצאת בניגוד עניינים על פי הכללים שקבע המוסד לביטוח לאומי.

מסמך זה חתום דיגיטלית על-ידי:



שם: יעל אהרוני

נספח 1 מסמכים שעמדו בפני הוועדה

שם המסמך	תאריך המסמך
כרטיס רפואי (רופא מטפל)	08/07/2020
כרטיס רפואי (מקצועי) -אורטופדיה	08/07/2020
תביעה לקביעת דרגת נכות מעבודה (בל 200)	27/06/2021
ביקור במלר"מ Urgent care visit	05/06/2019
ב. רופא בקהילה - אורטופדיה Orthopedic	16/06/2019
הפניה לדימות	30/04/2020
ב. רופא בקהילה - משפחה Family medicine	18/08/2019
הפניה לפרוצדורה	17/05/2020
ב. רופא בקהילה - כללי GP-General physician	15/06/2021
שיאצו Shiatsu	15/06/2021
רפלקסולוגיה Reflexology	15/06/2021
סיכום פיזיותרפיה	07/01/2021
כרטיס רפואי (מקצועי)	22/06/2021
סיכום פיזיותרפיה	03/09/2020
סיכום פיזיותרפיה	10/09/2020
סיכום פיזיותרפיה	01/10/2020
סיכום פיזיותרפיה	11/10/2020
סיכום פיזיותרפיה	18/10/2020
הפניה לפרוצדורה	12/02/2021
ב. רופא בקהילה - אורטופדיה Orthopedic	20/06/2021
סיכום פיזיותרפיה	22/06/2021
סיכום תיק רפואי	22/06/2021
גליון התייעצות עם רופא המוסד	08/07/2021
טופס למתן טיפול רפואי לנפגע בעבודה (בל 250)	12/06/2019
תביעה לתשלום דמי פגיעה והודעה על פגיעה בעבודה	16/06/2020
אישור מעסיק על שכר בטופס תביעה לנכות (בל 7801 עמ' 6)	01/06/2019
גליון התייעצות עם רופא המוסד	21/04/2021
ב. רופא בקהילה - אורטופדיה Orthopedic	07/07/2020
כרטיס רפואי (מקצועי) -אורטופדיה	07/07/2020
גליון התייעצות עם רופא המוסד	04/08/2020
גליון התייעצות עם רופא המוסד	23/06/2020
תעודה ראשונה לנפגע בעבודה First documentation for work injury	18/08/2019
תעודה ראשונה לנפגע בעבודה First documentation for work injury	11/07/2021
ביקור במלר"מ Urgent care visit	11/07/2021
הפניה לפרוצדורה	16/06/2019
בדיקת CT עמוד שדרה Spine	07/05/2020
ב. רופא בקהילה - אורטופדיה Orthopedic	06/07/2021

שם המסמך	תאריך המסמך
זימון לתור לרופא/מרפאה	28/07/2021
זימון לתור לרופא/מרפאה	29/07/2021
סיכום פיזיותרפיה	28/07/2021
פרוטוקול נפגעי עבודה	24/08/2021
פרוטוקול נפגעי עבודה	07/11/2021

נספח מונחים

לנוחותך, הסבר קצר על מושגים שבדו"ח הוועדה ברפואית:

- מהו סעיף ליקוי?
בתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) יש רשימה של ליקויים רפואיים שמסודרים לפי סעיפים. כל סעיף מפרט את הליקוי הרפואי ואחוז הנכות שלו.
- מהו אחוז נכות מותאם?
מצב שבו נקבע לך ליקוי שמופיע ברשימת הליקויים הרפואיים, אך הרופא מחליט לקבוע לך אחוז נכות אחר - "מותאם".
- מהו שקלול לפטור ממס?
פטור ממס הכנסה ניתן למי שנקבעו לו לפחות 90% נכות לצמיתות או לתקופה זמנית של מינימום 185 יום.
מי שנקבעו לו 75% נכות ומעלה, יתכן ויהיה זכאי להקלות מס אחרות כגון: בקופות גמל.
על מנת למצות זכות זו יש לפנות למס הכנסה.

בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב

בל:

בעניין:

רבקה מ. [שם מוסד]

מרח' [שם מוסד]

ע"י ב"כ עו"ד רונית רוטלוי

מרח' כנרת 5, מגדל ב.ס.ר 3 קומה 35, בני ברק

טל: 052-6134398 פקס: 073-7433349

EMAIL- ronit@rotlevy.co.il

התובעת

נ ג ד

המוסד לביטוח לאומי

הלשכה המשפטית

רח' יצחק שדה 17 תל אביב

הנתבע

כתב תביעה

1. התובעת תהא מיוצגת בהליך זה על ידי ב"כ אשר פרטיה לעיל ומענה לצורך משלוח כתבי בי דין -לעיל.
2. התובעת ילידת 27.06.1953, העובדת במשרד הביטחון במתחם ה"קריה" בתל אביב, נפגעה ביום 05.06.19 במהלך עבודתה בנסיבות שיפורטו להלן – התובעת פסעה בשטח עבודתה, כאשר לפתע נתקלה במרצפת בולטת ונפלה ארצה על המדרכה, כתוצאה מכך נחבלה התובעת ונפצעה. האירוע דלעיל יכונה להלן: **"התאונה"**.
3. התובעת נפגעה בשתי ברכיה וכן בשורש כף ידה השמאלית. ידה הימנית של התובעת לא נפגעה, מאחר ובאותה העת אחזה התובעת במכשיר הסלולרי אשר היה ברשותה והתרסק כתוצאה מנפילתה.

4. משהתגברו כאביה, פנתה התובעת למוקד לרפואה דחופה של קופה"ח מכבי "השלום", ברח' יגאל אלון בת"א. במוקד הרפואי עברה התובעת סדרת בדיקות וצילומים, אשר לאחריהן גובסה התובעת בברכה השמאלית ובשורש כף ידה השמאלית. באשר לברכה הימנית של התובעת, טען המומחה במוקד הרפואי כי מדובר במכות יבשות ולכן אין צורך לגבס את הברך הפגועה.

5. כאמור לעיל, לאחר התאונה ברכה הימנית של התובעת אמנם לא גובסה בדומה לברכה השמאלית, אך ניתן לראות בבהירות בתצלומים הסמוכים לקרות האירוע, כי ברך ימין אף היא נותרה פגועה עם שריטות והמטומה כתוצאה מהתאונה.

• מצ"ב תמונות הנפגעת לאחר שגובסה, המעידות על סימני חבלה אף בברך ימין כנספח א' לתביעה.

6. לאחר התאונה הייתה התובעת תחת מעקב אורתופדי. בתחילה תחת פרופ' אהוד ראט, ולאחר מכן ע"י ד"ר עמית שרים, כירורג אורתופדי.

7. יודגש כי עוד בתאריך 12.06.19, בסמוך למועד התאונה, עת נתבקשה התובעת לתאר את אשר אירע לה בתאונה במסגרת מילוי טופס ב.ל 250, ציינה התובעת כי היא סובלת מפציעה בשתי ברכיה כתוצאה מהתאונה, שכן הכאבים בשתי הברכיים היו בלתי נסבלים.

• מצ"ב טופס ב.ל 250 כנספח ב' לתביעה.

8. מאחר והתובעת לא רצתה להמתין חודשים ארוכים לקבלת טיפולי פיזיותרפיה ע"י קופת החולים, היא פנתה באופן פרטי לפיזיותרפיסט "יגאל טאצ'" אשר ציין באופן מפורש כי קיימת פגיעה גם בברך הימנית, וכן הוא כמובן טיפל בשתי הברכיים, בסמוך למועד התאונה.

• מצ"ב אישור הפיזיותרפיסט בצירוף קבלות התשלום לטיפול שניתן ב- 5.8.19, 11.8.19 ו- 18.8.19 - בסמוך למועד התאונה, כנספח ג' לתביעה.

9. בנוסף, עקב כאביה העזים פנתה התובעת לקבלת טיפולי שיאצו במכבי טבעי, אשר במסגרתם טופלה התובעת בשתי ברכיה, כמו גם בגבה אשר מצבו הלך והחמיר כתוצאה מהתאונה ועקב קשיי ההליכה והעמידה שהתגברו כתוצאה מהפציעה שנגרמה לתובעת בשתי ברכיה.

- מצ"ב התיעוד הרפואי הרלוונטי כנספח ד' לתביעה.

10. בתאריך 28.06.20, הודיע הנתבע לתובעת כי הוא מכיר בפגיעה שנגרמה לתובעת כתאונת עבודה. במסגרת הודעתו של הנתבע, נאמר כי ההכרה בעניינה של התובעת הינה באשר לפגיעה שנגרמה לה בשורש כף היד השמאלית ובברך שמאל. בהודעה אף נכתב כי באשר לברכה הימנית של התובעת יש לשלוח תיעוד רפואי מפורט, על מנת שהפגיעה שנגרמה לה כתוצאה מהתאונה בברך ימין תוכר אף היא. התובעת העבירה מס' פעמים את הניירת המתייחסת לפגיעה בברך ימין גם באימייל וגם בפקס וזאת מס' פעמים.

- מצ"ב אישור ההכרה החלקי מטעם הנתבע כנספח ה' לתביעה.

11. למרות שמסמכים המפורטים בסעיפים 7-9 לעיל, הועברו לנתבע, המשיך הנתבע לדרוש מסמכים המעידים על פגיעה בברך ימין, תוך התעלמות מהתיעוד הרלוונטי שכבר הועבר לרשותו, שבהם ניתן לראות באופן וודאי כי קיימת פגיעה גם בברך ימין.

12. בתאריך 16.08.20, נמסרה הודעה מטעם הנתבע, אשר במסגרתה נכתב כי בהתאם לחוות דעת מומחה מטעמו נמצא כי אין להכיר בפגיעה בברך הימנית כקשורה לתאונת העבודה מיום 5.6.19, זאת חרף המסמכים אשר נשלחו לנתבע מטעמה של התובעת.

- מצ"ב הודעת הנתבע כנספח ו' לתביעה.

13. בכך, שגה הנתבע בקביעתו כפי שיובהר להלן.

14. בתאריך 12.02.21, הופנתה התובעת להמשך טיפולי פיזיותרפיה לאחר מיפוי עצמות שעברה, ואשר במסגרתו נמצאו קליטות מוגברות בשתי ברכיה של התובעת.

15. בהמשך למס' פניות של התובעת למוסד לביטוח לאומי, בתאריך 15.02.21, בוצעה פנייה נוספת מצידה של התובעת לקבלת דמי פגיעה בשל הנזק שנגרם לה בברך ימין כתוצאה מהתאונה. על אף שהתובעת צירפה שוב מסמכים המעידים על טיפול אשר קיבלה בשתי ברכיה, בתאריך 22.04.21, נמסרה הודעה מטעמו של הנתבע כי אין מקום לשינוי בהחלטת הרופא בגין ברכה הימנית של התובעת.

- מצ"ב ההחלטה שנשלחה לתובעת כנספח ז' לתביעה.

16. עקב מצבה הופנתה התובעת אף למומחה ברכיים בתאריך 20.06.21, ע"י האורתופד ד"ר עמית שרים אשר מטפל בתובעת מאז פציעתה, לאחר שהתלוננה על כאבים עזים **בעיקר בברך ימין**.

17. בנוסף, המשיכה התובעת בטיפול דיקור ובגלי הלם ע"י המטפל יגאל נפדנסקי (יגאל טאצ'), מתוך תקווה כי הדבר יביא מזור לכאביה.

- מצ"ב הקבלות וגיליון הטיפולים משנת 2021 אשר קיבלה התובעת במסגרת יגאל טאצ' כנספח ח' לתביעה.

18. בתאריך 06.07.21, נבדקה התובעת אצל מומחה ברכיים, ד"ר אריאל פורמן. ממצאי הבדיקה העלו כי התובעת סובלת מרגישות במישוש מדור פנימי של שתי ברכיה. לאור כאביה העזים, הופנתה התובעת לצילום MRI בשתי ברכיה, לנטילת משככי כאבים לפי צורך ולקבלת טיפול תרופתי.

19. בתאריך 22.08.21, עברה התובעת צילום MRI **בברך ימין (בנוסף ל- MRI שבוצע לברך שמאל בתאריך 29.8.21)**, לצורך בירור מקור הכאבים המתמשכים מהם סבלה התובעת. **בצילום MRI בברך ימין בתאריך 12.09.21**, התקבלו תוצאות פענוח הבדיקה, אשר ממנה עלו הממצאים אשר יובאו להלן:

- קרע רדיאלי סגמנטלי בקרן האחורית של המניסקוס המדיאלי, ניווני, עם **Little Meniscal Flip**.
- ממצא שטיבו לא ברור ב- **Intercondylar Notch** בצמוד לשורש האחורי של המניסקוס הלטרלי.
- אות חריג באחיזה פרוקסימלית של הרצועה הפטרלית.
- אין עדות לפגיעה כונדרלית.

- מצ"ב תוצאות ה- MRI ב-2 הברכיים כנספח ט' לתביעה.

20. התובעת תוסיף ותטען כי ב"כ, עוה"ד רוטלוי, אשר ייצגה אותה בהליך מול המל"ל פנתה במכתב מפורט בתאריך 27.6.21 בו פירטה את הממצאים בברך ימין וביקשה לתקן את מכתב ההכרה. **לא נתקבל כל מענה למכתב זה.**

21. לאחר מכן, פנתה ב"כ התובעת בשנית במכתב מפורט מיום 2.8.21, במסגרתו ביקשה לתקן את מכתב ההכרה ולהוסיף את הפגיעה בברך ימין- אך שוב לא קיבלה כל מענה.

22. בהעדר מענה פנתה ב"כ התובעת בתלונה לאגף לפניות הציבור במל"ל במכתב מפורט מיום 6.10.21 וקיבלה אישור בתאריך 19.10.21 על כך שהפנייה התקבלה ושנערך בירור ובתום הבירור יתקבל מענה, ואולם עד עצם היום הזה לא נתקבל כל מענה מן המל"ל בכל הקשור לתיקון מכתב ההכרה, וזאת בניגוד לחובת המוסד לביטוח לאומי ליתן מענה בהתאם להוראות החוק והתקנות.

- מצ"ב הפניות לביטוח לאומי ולפניות הציבור כנספח י' לתביעה.
- מצ"ב אישור אגף פניות הציבור על קבלת התלונה כנספח יא' לתביעה (ועל אף האישור – הפניה לא טופלה).

23. התובעת נבדקה ע"י ועדה רפואית אשר בסופו של יום קבעה כי נותרה לתובעת נכות צמיתה בשיעור של 14.5%, ואולם, בשל אי ההכרה בפגיעה בברך ימין, הועדה סירבה מטבע הדברים להתייחס לנכות כתוצאה מהפגיעה בברך ימין.

- מצ"ב פרוטוקול הועדה הרפואית כנספח יב' לתביעה.

24. יש להדגיש כי האופן בו אירעה התאונה והנסיבות להתרחשותה, מחייבות נפילה של התובעת על שתי ברכיה. כאמור לעיל, התובעת נתקלה במרצפת בולטת אשר הייתה מצויה במדרכה במקום עבודתה בקריה, וכתוצאה מכך נפלה ארצה. מנגנון הנפילה מחייב פגיעה בשתי ברכיה של התובעת, שכן התובעת הוטלה על הקרקע בהפתעה מוחלטת ובמהירות והשתטחה לפני, וכתוצאה מכך נחבלה בשתי ברכיה. העובדה כי הנתבע הכיר בפגיעה שנגרמה לתובעת בברך שמאל כתאונת עבודה, בשים לב אל מנגנון הנפילה בתאונה נשואת כתב התביעה, יש בה כדי לחזק את דרישת התובעת להוסיף להכרה את הפגיעה שנגרמה לה אף בברך ימין.

25. כפי שנאמר לעיל, התמונות המצויות ברשות התובעת מעידות כי עקב התאונה נגרמו לתובעת פגיעות אף בברך ימין. בנוסף, ברשות התובעת מסמכים רפואיים המתעדים טיפולים אשר להם נזקקה התובעת בברך ימין כתוצאה מהתאונה, בין היתר טיפולי הפיזיותרפיה שצורפו וכן כל התייעוד הרפואי שמצורף לתביעה זו וכפי שנמסר לנתבע על פי דרישתו, מסי' פעמים. אם לא די בכל אלה, הרי שאף בטופס הדיווח על

התאונה (ב.ל 250) אשר מילאה התובעת בסמוך לקרות התאונה, מצוין כי נגרמה לתובעת פגיעה בשתי ברכיה.

26. לשיטתנו, די בכך על מנת לקבל התביעה ולהורות לנתבע להכיר בפגיעה בברך ימין של התובעת ככזאת שנגרמה כתוצאה מתאונת עבודה.

27. יש להדגיש, כי התובעת עודנה סובלת מהשלכות התאונה אשר הביאה לשיבוש שגרת יומה של התובעת. מאז מועד התאונה סובלת התובעת מכאבים כרוניים בשתי ברכיה, היא מתקשה לעלות ולרדת במדרגות, סובלת מהגבלות בתנועה ומתחושת "נעילות" בשתי ברכיה. לא זו אף זו, אלא שעקב התאונה סובלת התובעת אף מכאבים וחולשה בשורש כף ידה השמאלית. התיעוד הרפואי המצוי בידי התובעת מעיד כי בעקבות התאונה נגרמה לתובעת פגיעה בשתי ברכיה, וכי הכאבים העזים מהם סובלת התובעת בברכה הימנית והשגרה הקשה אשר נכפתה על התובעת מאז מועד התאונה, נגרמו לה כתוצאה מהתאונה.

28. לאור כל המפורט לעיל, יש לקבל התביעה ולהורות לנתבע להכיר בפגיעה בברכה הימנית של התובעת ככזאת אשר נגרמה לה כתוצאה מתאונת העבודה ולהחזיר את התיק לדיון בפני ועדה רפואית במל"ל, אשר תתיחס גם לפגיעה בברך ימין.

29. בנוסף, יש להשית את הוצאות ההליך, כולל שכ"ט עו"ד על הנתבע. התובעת אשר נואשה מן המרדף אחר הנתבע, נאלצה להיעזר בשירותי עו"ד ונגרמו לה הוצאות רבות עקב כך, ועל כן היא ראויה לקבל החזר כל הוצאותיה.

רונית רוטלוי, עו"ד

מ.ר 25734

ב"כ התובעת

תיק מספר: 62130/02/2022 בל
בפני כבוד השופטת: יפית מזרחי-לוי

בבית הדין האזורי לעבודה תל-אביב

התובע:

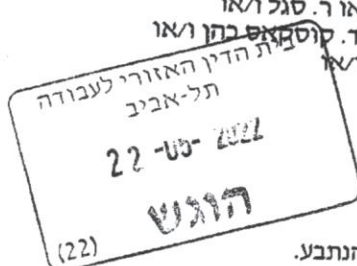
מנדלוביץ
 ע"י ב"כ עו"ד רונית רוטלוי
 החסדרות 26 פ"ת,
 טלפון 073-7433348, פקס 073-7433349

- נגד -

הנתבע:

המוסד לביטוח לאומי
 ע"י ב"כ עו"ד ל. דגון זבולון ואו.ר. הררי ואו.ע. וידנה ואו.
 ש. צמיר ואו.ע. קמיון ואו.ש. וינגרטן צירניקר ואו.ר. סגל ואו.
 ע. עזר אשכנזי ואו.א. פישל ואו.נ. בן-שלום ואו.ד. קוסטוב ואו.
 ה. דמרי ואו.מ. שאליק ואו.א. עמר ואו.ג. בסון ואו.
 נ. אבאיו ואו.א. פוגל ואו.ע. דיירי
 יצחק שדה 17 תל אביב 64351
 טלפון 03-6250730, פקס 03-6250031

כתב הגנה

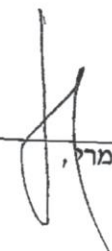


- בחתאם להחלטת בית הדין הנכבד, מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבע.
- ראשית, ברצון הח"מ להתנצל בפני בית הדין הנכבד וכן בפני התובעת וב"כ בשל העיכוב בהגשת כתב ההגנה. אין הדבר נובע חלילה מזלזול בבית הדין הנכבד ובהחלטותיו.
 - הנתבע יטען כי כל טענותיו והכחשותיו בכתב הגנה זה מובאות בהשלמה הדדית ובמצטבר או לחילופין לפי העניין והקשר הדברים.
 - הנתבע מכחיש כל פרט, טענה ועובדה המצוינים בכתב התביעה, למעט אלה בהם יודה במפורש בכתב הגנה זה.
 - עניינה של תביעה זו היא החלטת הנתבע מיום 16.8.2020 הדוחה תביעת התובעת להכרה בפגימה בדרך ימין כתוצאה מאירוע תאונתי מיום 5.6.2019, אירוע אשר הוכר על ידי הנתבע כתאונת עבודה.
 - בפתח הדברים יטען הנתבע להתיישנות.
 - הנתבע יטען כי כתב תביעה כנגד החלטת הנתבע מיום 16.8.2020 הוגש לבית הדין הנכבד רק ביום 28.2.2022. הנתבע יפנה לתקנה 1(ב) לתקנות הביטוח הלאומי (מועדים להגשת תובעות), תש"ל 1969 הקובעת, כדלקמן:
"החליט המוסד בתביעה ונמסרה לתובע הודעה על כך, תוגש תובענה לבית הדין לעבודה תוך שניים עשר חודשים מיום מסירת ההודעה לתובע או מיום תחילתן של תקנות אלה, הכל לפי המאוחר יותר."
 - הנתבע יטען כי התכתבות עם פקיד התביעות אינה מאריכה את הזמן להגשת הערעור לבית הדין הנכבד, כאמור בהודעת הנתבע מיום 16.8.2020. היה על התובעת להגיש תביעתה בחתאם למועד הקבוע בתקנות.
 - בענייננו, התביעה הוגשה באיחור – בחלוף 18 חודשים ממועד קבלת ההודעה הנתבע, בהיעדר כל טעם מיוחד בהתאם לפסיקה, דין התביעה להידחות על הסף.

9. למען הזהירות, מוכחש האמור בכתב התביעה לעניין פגימה בברך ימין והוא טעון הוכחה כדין. כאמור, הנתבע הכיר באירוע מיום 5.6.2019 כתאונת עבודה, הפגימות שהוכרו חבלה בשורש כף יד שמאל, וחבלה בברך שמאל, אולם לא הכיר הנתבע בפגימה נטענת בברך ימין.

10. הנתבע יטען כדלקמן:

- א. ביום 16.6.2020 הגישה התובעת טופס תביעה לתשלום דמי פגיעה והודעה על פגיעה בעבודה, וטענתה ביום 5.6.2019 במהלך עבודתה הלכה ונתקעה רגלה במרצפת, התובעת נפלה על הרצפה.
טופס תביעה שהוגש לנתבע ביום 16.6.2020 – מצורף ומסומן א'.
 - ב. הנתבע הכיר באירוע מיום 5.6.2019 כתאונת עבודה, הפגימות שהוכרו: חבלה בשורש כף יד שמאל וחבלה בברך שמאל.
 - ג. הפגימה שלא הוכרה על ידי הנתבע: כאבים בברך ימין.
הודעת הנתבע מיום 16.8.2020 מצורפת ומסומנת ב'.
 11. הנתבע יטען כי כל פעולותיו בעניינה של התובעת נעשו כדין.
 12. לאור האמור, דין התביעה להידחות על הסף.
- חמסמכים עליהם נסמך הנתבע הינם:
13. טופס תביעה שהוגש לנתבע ביום 16.6.2020.
 14. הודעות הנתבע אשר נשלחו אל התובעת, לרבות הודעת הנתבע מיום 16.8.2020.
 15. התכתבות עם התובעת.
 16. מסמכים רפואיים של התובעת.
 17. טופס התייעצות פנימית עם רופא הנתבע. פנימי – חסוי.


 עו"ד
 הנתבע
 הילה דמרי,
 ב"כ

R

16 באוגוסט, 2023

מ.ל.ב

לכבוד

המוסד לביטוח לאומי

סניף פתח תקווה

מח' נפגעי עבודה

בפקס: 03-9114822 - 8

١٠٠٠

הנדון: תאונת עבודה מיום 05.06.19

שם הנפגע: רבקה מנחם 051376985

אישור הכרה בברך ימין

בשם מרשתי רבקה משה ~~היה~~ הרניי מתכבדת לפנות אליכם כדלקמן:

1. בתאריך 05.08.23, התקבל פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

בתיק ב"ל 62130-02-22, בנוגע לתביעתה של מרשתי בבקשה כי מוסדכם יכיר

בפגיעה שנגרמה לה בברך ימין בעקבות התאונה שעברה.

2. בפסיקתו, קבע בית הדין כי יש לקבל את תביעתה של מרשתי ולהכיר בפגיעה

שנגרמה לה בברך ימין בעקבות התאונה.

- מצ"ב פסק הדין.

3. נא העבירו אישור הכרה מעודכן הכולל גם את הפגיעה בברך ימין.

בכבוד רב,

רזנית רוטלוי, עו"ד



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 62130-02-22

05 אוגוסט 2023

לפני:

כב' השופטת אסנת רובוביץ - ברכש

נציג ציבור (מעסיקים) גב' איריס ליברובסקי

התובעת

רבקה [REDACTED]
ע"י ב"כ: עו"ד רונית רוטלוי

הנתבע

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ: עו"ד איילת פוגל

פסק דין

1. לפנינו תביעת התובעת, גב' רבקה [REDACTED] להכיר בפגיעתה בברך ימין מיום 5.6.19

כפגיעה בעבודה, בהתאם להוראת סעיף 79 א' לחוק הביטוח לאומי [נוסח משולב] תשנ"ה-1995 (להלן: **חוק הביטוח הלאומי או החוק**), זאת נוכח החלטת המוסד לביטוח לאומי, בה נדחתה תביעת התובעת לתשלום דמי פגיעה בגין תאונה בנוגע לברך ימין. יצוין כי הנתבע הכיר בתאונה כתאונת עבודה, אולם זאת רק בנוגע לפגימה שנגרמה לתובעת בשורש כף יד שמאל ובברך שמאל.

2. ביום 12.6.22 ניתנה החלטה הקובעת כי הפלוגתא בתיק היא: שאלת הקשר הסיבתי בין התאונה שאושרה וברך ימין ושאלת ההתיישנות.

3. ביום 18.5.23 התקיימה ישיבת הוכחות במהלכה נשמעה עדות התובעת. בתום שמיעת העדויות סיכמו ב"כ הצדדים את טיעוניהם שנרשמו בפרוטוקול הדיון.

העובדות והטענות הצריכות לעניין כפי שהן עולות מחומר הראיות:

4. התובעת ילידת 27.6.1953, עובדת במשרד הביטחון במתחם ה"קריה" בתל אביב נפגעה ביום 5.6.19 במהלך עבודתה כאשר פסעה בשטח עבודתה ולפתע נתקלה במרצפת בולטת ונפלה ארצה על המדרכה ונפצעה.

5. לטענת התובעת נפגעה בשתי ברכיה וכן בשורש כף ידה השמאלית. ידה הימנית של התובעת לא נפגעה, מאחר ובאותה העת אחזה במכשיר סוללרי שהיה ברשותה והתרסק כתוצאה מנפילתה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 62130-02-22

- 1 6. לטענת התובעת לאחר התאונה ברכה הימנית של התובע לא גובסה בדומה לברכה השמאלית,
- 2 אולם לטענתה גם ברך ימין נותרה פגועה עם שריטות והמטומה כתוצאה מהתאונה.
- 3 7. ביום 28.6.20 הודיע הנתבע לתובעת כי הוא מכיר בפגיעה שנגרמה לתובעת כתאונת עבודה.
- 4 במסגרת הודעה זו נאמר כי ההכרה בעניינה של התובעת הינה בנוגע לפגיעה שנגרמה לה
- 5 בשורש כף היד השמאלית ובברך שמאל. ביום 16.8.20 הודיע הנתבע כי "בהתאם לחוות דעת
- 6 רופא המוסד, עליי לדחות את האבחנות בגין כאבים בברך ימין, שאינן קשורות לתנאי
- 7 עבודתך/לפגיעה שבנדון". פניה נוספת של התובעת בנוגע לברך ימין נדחתה גם היא. ר'
- 8 נספחים ה-ז' לכתב התביעה.
- 9 8. לטענת התובעת האופן בו אירעה התאונה והנסיבות להתרחשותה, מחייבות נפילה של
- 10 התובעת על שתי ברכיה. התובעת נתקלה במרצפת בולטת אשר הייתה מצויה במדרכה במקום
- 11 עבודתה בקריה, וכתוצאה מכך נפלה ארצה. מנגנון הנפילה מחייב פגיעה בשתי ברכיה, שכן
- 12 התובעת הוטלה על הקרקע בהפתעה והשתטחה לפניו וכתוצאה מכך נחבלה בשתי ברכיה.
- 13 9. מנגד לטענת הנתבע, התביעה התיישנה. כתה התביעה כנגד החלטת הנתבע מיום 16.8.2020
- 14 הוגש לבית הדין רק ביום 28.2.22 וזאת בניגוד למועד הקבוע בתקנה 1 (ב) לתקנות הביטוח
- 15 הלאומי (מועדים להגשת תובענות), תש"ל – 1969, קרי שלא בחלוף 12 חודשים אלא בחלוף
- 16 18 חודשים. משכך דין התביעה להידחות בשל כך. לגופו של ענין טוען הנתבע כי דחיית
- 17 הפגיעה בברך ימין בדין יסודה.

דיון והכרעה

- 19 10. סעיף 79 לחוק מגדיר מהי תאונת עבודה, כמצוטט:
- 20 **"תאונת עבודה – תאונה שארעה תוך כדי עבודתו ועקב עבודתו או מעבידו או מטעמו ..."**
- 21 11. בנוסף קובע סעיף 83 לחוק את חזקת הסיבתיות כך: **"תאונה שאירעה לעובד תוך כדי עבודה**
- 22 **רואים אותה כתאונה שאירעה גם עקב העבודה, אם לא הוכח ההיפך; ואולם תאונה שאינה**
- 23 **תוצאה של גורמים חיצוניים הנראים לעין, בין שאירעה לעובד ובין לעובד עצמאי, אין רואים**
- 24 **אותה כתאונת עבודה אם הוכח כי השפעת העבודה על אירוע התאונה היתה פחותה הרבה**
- 25 **מהשפעת גורמים אחרים"**.
- 26 12. בכדי שתוכר חזקת הסיבתיות יש להוכיח בראש ובראשונה כי ארעה תאונה. הלכה פסוקה
- 27 היא כי תאונה מורכבת משני יסודות חיוניים: גורם או מחולל מחד גיסא ונזק או פגיעה
- 28 מאידך גיסא. ברור הוא, כי באין חבלה אין תאונת עבודה וכי החבלה היא אחת העובדות
- 29 הצריכות לעילת התביעה ועל התובע להוכיחה (ר' דב"ע נ"ג/153-0 עוואד ג'אבר פראג' -
- 30 המוסד [פורסם בנבו] פד"ע כ"ז 50; דב"ע נ"ב/88-0 כאמל קופטי - המוסד [פורסם בנבו] פד"ע
- 31 כ"ט 169; דב"ע שס/96-0 המוסד - אמנון וייל [פורסם בנבו] פד"ע יב 225; דב"ע נ"ו/251-0
- 32 **בצלאל ישינובסקי - המוסד [פורסם בנבו] פד"ע ל"א 241).**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 62130-02-22

13. לאחר שמיעת העדויות ושקילת הראיות שהובאו לפנינו, הגענו לידי מסקנה כי התובעת
הרימה את נטל הראיה בדבר התרחשות של אירוע תאונה בעבודה מיום 5.6.19, לרבות פגיעה
בברך ימין, נפרט את נימוקינו להלן:
14. ראשית, אין בידנו לקבל את טענת הנתבע כי התובעת לא הוכיחה את קיומו של אירוע תאונתי
מיום 5.6.19 תוך פגיעה בברך ימין. שכן כאמור לעיל, די בראשית ראיה לצורך הוכחתה של
תאונה תוך כדי עבודה, ולטעמנו התובעת עמדה בנטל זה. שכן תיאור התובעת את האירוע
הנטען שבנדון, היה אמין ורציף.
15. עיון בסעיף 2 לתצהיר התובעת מעלה כי הצהירה כי נפגעה גם בברך ימין:
- "בזמן האירוע הייתי בעת הליכה בתחומי מקום עבודתי דאז, במתחם ה"קריה" בתל אביב.
יצאתי בשעה 11.30 לערך יחד עם עובדת נוספת בשם נעמי שטרייספלד, ובמהלך הליכתי
נתקלתי במרצפת בולטת והשתטחתי על המדרכה, נחבלתי בשתי הברכיים ובשורש כף יד
שמאל. 3. מיד לאחר התאונה, סבלתי מכאבים נורא חזקים בברך שמאל, בברך ימין ובפרק
יד שמאל, כאשר ידי הימנית ניצלה ככל הנראה מכיוון שאחזקתי בטלפון נייד, שהתרסק
כתוצאה מהתאונה. בערב פניתי למוקד לרפואה דחופה של "מכבי" .. הרופא אשר בדק אותי
במיון קיבע את ברך שמאל ושורש כף יד שמאל בגבס קל. בנוגע לברך ימין שלי, הרופא
הסביר לי שמדובר במכות יבשות, והבהיר לי שייקח זמן לכאבים ולנפיחות לחלוף וכי זה
עשוי להשתפר עם הזמן ולכן החליט לא לגבס את ברך ימין. מתמונות המצויות ברשותי,
אשר הועברו לביטוח לאומי, ניתן להבחין כי אף ברך ימין שלי נפגעה כתוצאה מהתאונה.
4... חשוב לי לציין כי כבר בטופס הודעה על תאונת עבודה שנתבקשתי למלא ביום 9.6.19
ואף טופס בל 250 שנתבקשתי למלא ביום 12.6.19 כתבתי כי כתוצאה מהתאונה נפגעתי
בשתי ברכיי ולא רק בברך שמאל. 5. בנוסף, עקב הכאבים העזים והתורים הארוכים
שהייתי אמורה להמתין לפזיוטרפיה בקופ"ח, פניתי באופן עצמאי בסמוך לתאונה בתאריך
5.8.19, לפזיוטרפיסט: "יגאל טאצ", אשר העניק לי סדרת טיפולים להקלת כאבים בשתי
הברכיים ושורש כף היד, ואף ציין מפורשות בדו"ח הטיפול כי טיפל בברך ימין אשר נפגעה
אף היא בעקבות התאונה. 6. בנוסף לטיפול הפזיוטרפיה שקיבלתי, קיבלתי גם טיפולי
שיאצו בשתי ברכיי ובגבי מטעם "מכבי טבעי" וכן בהמשך עברתי סדרת טיפולי פיזיו' במכון
מכבי באור יהודה האורתופד שלי, ד"ר עמית שרם, מצא אף הוא כי כתוצאה מהתאונה
נגרמה לי פגיעה בשתי הברכיים ולכן הפנה אותי בתאריך 20.6.21 למומחה ברכיים. 9.
ב 6.7.21 נבדקתי ע"י מומחה הברכיים ד"ר פורמן, ולאחר בדיקתו מצא כי יש להפנות אותי
לצילום MRI לשתי הברכיים ... בברך ימין נמצא כי אני סובלת מ- קרע סגמנטלי בקרן
האחורית של המניסקוס המדיאלי..."
16. תצהירה של התובעת לא נסתר במהלך עדותה:
- "כן, רציתי להגיד, כשאומרים לי מכה יבשה אני יודעת, כי אני מקבלת הרבה מכות יבשות,
זה לוקח הרבה זמן. אבל, בתמונות של הפציעה שלי, שרואים אותי עם הזה, רואים אכן את



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 62130-02-22

- 1 החבלות מתחת לברך ועל הברך את כל השריטות, ואפשר לראות שאני לא מדברת מהגיגי
2 ליבי" ר' עמ 3 שורות 2-5.
- 3 17. שנית, מעבר לאמור גרסת התובעת עולה בקנה אחד עם המפורט בטופס הודעה על תאונת
4 עבודה בו נכתב: "תיאור נסיבות התאונה: בזמן שהלכתי עם העבודה נעמי שטרייספלד
5 נתקלה רגלי במרצפת ונפילתי ע"ג המדרכה. מצאתי את עצמי שוכבת ופצועה ב2 הברכיים,
6 וכף ידי השמאלית. לאחר מכן התנפחו הברכיים והחלו כאבים עזים בכך היד ובברך שמאל
7 שהתנפחה מאוד ..הלכתי למוקד חירום של מכבי..."
- 8 18. שלישית, גם עיון בתמונות שצורפו בנספח א' לכתב התביעה, מעלות כי התובעת נחבלה בברך
9 ימין.
- 10 19. רביעית, עיון באישור הפזיוטרפיסט שטיפל בתובעת מעלה כי אישר כי שתי הברכיים טופלו.
11 ר' נספח ג' לכתב התביעה.
- 12 20. גם עיון בסיכום הרפלקסולוג מיום 8.4.21 מעלה כי ציין: "לפני שנה וחצי נפלה יש כאבים
13 בשני הברכיים השמאלית יותר נפגעה ניפגע הימנית יותר כואבת היום..." ר' עמ' אחרון
14 לכתב התביעה.
- 15 21. חמישית, ערים אנו לכך כי עיון בנ/1 מעלה כי ביום התאונה כאשר התובעת הגיע לטיפול
16 רפואי והתלונות שנרשמו היו: "חבלה כף יד שמאל וברך שמאל לאחר נפילה" וכן כי בוצעו
17 קיבועים בסד גבס של ברך ושל שורש כף יד."
- 18 22. אכן הלכה פסוקה היא כי בית הדין בבואו לקבוע את עצם קיומו של אירוע נותן משקל רב
19 לאנמנזה הרפואית, כפי שנרשמה (ר' עב"ל (ארצי) 176/99 דניאל גרץ – המוסד לביטוח לאומי
20 [פורסם בנבו] (ניתן ביום 16.7.2002); עב"ל (ארצי) 45989-06-10 המוסד לביטוח לאומי –
21 אברהם יונאני [פורסם בנבו] (ניתן ביום 4.9.2012)).
- 22 אולם בעב"ל 37/03 משה פרומברג נ' המל"ל, [פורסם בנבו] (מיום 20.7.04) התייחס בית הדין
23 לסיטואציה דומה, וקבע כי: "... אין לראות במסמכים הרפואיים חזות הכל, אלא יש לפנות
24 לראיות נוספות כפי שאלה הובאו לבית הדין".
- 25 עוד נאמר בעניין זה: "ההלכה בעניין משקלה של האנמנזה אינה מאיינת ראיות אחרות
26 המוכחות בפני בית הדין, אלא משמשת כאחת העדויות והראיות, מתוך המכלול הכולל של
27 הראיות שבפני בית הדין. הנובע מכך שאין, ובכל תנאי, ליתן לאנמנזה משקל מכריע ומוחלט
28 לדחיית תביעה כל אימת שלא מזכיר מבוטח – תובע במפורט ובמדויק, בהיותו בבית
29 החולים, את אירוע העבודה" (ר' עב"ל 176/99 דניאל גרץ נ' המוסד לביטוח לאומי, [פורסם
30 בנבו] מיום 16.6.02).
- 31 23. עם זאת עיון בתצהיר התובעת מעלה כי התייחסה לכך: "כפי שצינתי במכתבים ששלחתי
32 למל"ל אין זה מתוקף "תפקידי" ולא מצופה ממני בעת שאני מגיעה כאובה למיון, לפקח על
33 מה שרשם הרופא בתיעוד הראשוני. הרופא בדק אותי בשתי ברכיי, כאשר החליט שלא
34 לגבס את ברך ימין, אך הורה עליי לשים גם קומפרסים ונתן לי כדורים להרגעת הכאבים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 62130-02-22

1 כפי שאמרתי, יש ברשותי תמונות המתעדות את הפגיעה שנגרמה לי גם בברך ימין ואת
2 השריטות והנפיחות שנותרו לי כתוצאה מנפילתי..."

3 24. עיון בחקירתה הנגדית של התובעת מעלה כי תצהירה עולה בקנה אחד עם עדותה בנדון:
4 "נתקלתי במהלך ההליכה, כי הלכנו די מהר, נתקלתי במרצפת, השתטחתי. והדאגה שלי
5 הייתה שלא יראו לי את התחת כי הייתי עם שמלה מתבדרת ברוח. השתטחתי קדימה. היד
6 הזאת לא ניזוקה, כי הנייד שהיה לי פה התרסק. החזקתי פה נייד. היד הזאת ניזוקה, הברך
7 הזאת ניזוקה והברך הזאת ניזוקה. הגעתי למיון ודיברתי עם הבחור שטיפל בי, שהוא
8 החליט לגבש לי את היד הזאת ואת הרגל הזאת. אז אמרתי לו, 'ומה עם הרגל הזאת?' אז
9 הוא אמר לי, 'אלה מכות יבשות, ואם הזמן יעבור לך הכאב'. זאת הייתה ההתנהלות שלו.
10 אני לא בן אדם של תביעות, ואם המצב שלי, בעזרת השם, היה אחר, בכלל לא הייתי מגיעה
11 לפה". ר' עמ' 28-35

12 25. לפיכך, מקובלת עלינו גרסת התובעת כי ייתכן ותלונותיו בפני הרופאים לא נרשמו במלואן,
13 שכן גרסתה היתה עקבית ומהימנה.

14 26. מעבר לאמור, לא מן הנמנע כי אכן הפגיעה העיקרית בזמן התאונה היתה בברך שמאל ושורש
15 כף היד ומשכך התובעת פחות התייחסה לפגיעה שהיתה בברך.

16 בכל הנוגע להתיישנות

17 27. עיון בחומר הראיות מעלה כי התובעת פנתה מספר פעמים למוסד לביטוח לאומי לאחר
18 שהכיר בתאונה כתאונת עבודה כדי שיכיר גם בפגיעה בברך ימין.

19 28. עיון בכלל התכתובת שבנדון שצורפה לתביעה ולתצהיר התובעת (ר' גם 5/ו7). מעלה שגם
20 לנתבע לקח זמן לענות לפניית התובעת והנתבע בעצמו אף ביקש מהתובעת להמציא מסמכים
21 נוספים בענין ברך ימין.

22 29. עיון בתצהירה של התובעת מעלה כי התייחסה לכך:

23 "12. במשך תקופה ארוכה התכתבתי עם המל"ל בבקשה כי יכירו בפגיעה שנגרמה לי בברך
24 ימין לנוכח התיעוד הרפואי שנמצא ברשותי, אך לא קיבלת כל מענה לפנייתי. מצ"ב
25 מכתבים ששלחתי לביטוח לאומי ב17.8.20 ניסיתי לשלול להם תיעוד דרך האתר אך לא
26 קיבלתי מענה. ב21.8.20 שלחתי מכתב עם מסמכים המוכיחים את הפגיעה אך גם לכך לא
27 קיבלתי מענה. ב3.11.20 פניתי לגלית מסניף ביטוח לאומי בתל אביב לאחר שיחת טלפון
28 עימה, אך גם למכתב זה לא נתקבל מענה. 13. בסופו של יום רק בתאריך 22.4.21 קיבלתי
29 אישור על כך שלאחר עיון חוזר במסמכים, אין מקום לשינוי בהחלטתו של הרופא בגין ברך
30 ימין.... 20. כל טענה בדבר התיישנות היא טענה חסרת תום לב בנסיבות, ואשר נועדה רק
31 לגרוע מזכויותי על פי דין. לא יתכן שגוף ציבורי כמו המל"ל, יתעלם לחלוטין מעשרות פניות
32 , מכתבים, תיעוד רפואי ובירורים טלפוניים, ולאחר מכן ינסה להדוף תביעה בחוסר תום לב
33 בטענת ההתיישנות"

34 30. עיון בעדותה מעלה כי תצהירה לא נסתר בנדון:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 62130-02-22

1 " העדה, גב' מנדלוביץ: אני לא קיבלתי את ההחלטה שלכם, ולכן המשכתי. ראיתי שאני
2 לא מצליחה להתמודד איתכם. הסניפים היו סגורים כי הייתה קורונה, זאת שנת קורונה,
3 2020. רדפתי אחרי כל הסניפים, אמרו לי לבוא לפתח תקווה. שמתי לכם מסמכים שלא
4 קיבלתם אותם, זה כתוב. וגם לא קיבלתי את רוב המכתבים שלכם, ואם המכתבים שלכם
5 הגיעו הם הגיעו אחרי הרבה זמן. וכשכתבתם לי, ובצר לי ראיתי שאני לא מסתדרת, כי אני
6 לא מכירה את המערכת של ביטוח לאומי, פניתי ושכרתי עו"ד שתפנה, וזה היה לפני תום
7 השנה שיכולתי לתבוע. פניתי לעו"ד שתיתן לי סעד, כי פשוט אני לא מכירה את המערכות
8 ולא הסתדרתי איתם. אתם מבקשים מסמכים, אני שולחת מסמכים. אתם לא מקבלים את
9 המסמכים, אתם לא עונים. אתם אומרים לי, 'לא מקבלים את מה שאני אומרת'. לא
10 לוקחים אותי לוועדה רפואית, אפילו. אז עוד פעם כותבת, ועוד פעם. אז זה שכתבתם לי
11 בתאריך מסוים" ר' עמ' 5 שורות 25-35.

12 31. נוכח האמור לעיל, לא שוכנענו כי יש לקבל טענה זו וזאת גם נוכח פסיקת בית הדין הארצי
13 בעב"ל (ארצי) 59462-12-15 מאלו – המוסד לביטוח לאומי, [פורסם בנבו] ניתן ביום
14 24.8.2018, שם נקבע כך:

15 "תקנה 125 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991, חלה גם על תקנה 1(ב)
16 לתקנות הביטוח הלאומי (מועדים להגשת תובענות), תש"ל-1969, ומאפשרת לביה"ד
17 סמכות להארכת מועד הקבוע בדין להגשת תביעה לביה"ד כנגד החלטת המוסד לביטוח
18 לאומי."

19 עוד קבע בית הדין הארצי, כי "מדיניות בתי הדין היא שאיפה לבירור הזכויות המהותיות
20 של הבאים בשערינו "מתוך ראית סדרי הדין ככלים שנועדו לשרת את המטרה העיקרית
21 שהיא בירור המחלוקות בין הצדדים והכרעה בהן". על כן, ככל שישנם נימוקים ראויים
22 להארכת המועד, עולה כי יש לדחות את טענת ההתיישנות.

23 32. אשר לאמות המידה להארכת המועד, נקבע בעב"ל (ארצי) 22442-02-19 מאירוב – המוסד
24 לביטוח לאומי, [פורסם בנבו] ניתן ביום 17.2.2020, כדלקמן:

25 "... אמות המידה המרכזיות נוגעות לכאורה לסיכויי התביעה לגופם; משך האיחור (כנתון
26 אובייקטיבי וכן בהשוואה לפרק הזמן שנקבע בדין לצורך הגשת התביעה); התנהגותו של
27 המבוטח (לרבות מאפיינים מיוחדים שלו המלמדים על היותו חלק מאוכלוסייה מוחלטת
28 המתקשה במימוש זכויותיה) והאם קיימות נסיבות אובייקטיביות שלא אפשרו את הגשת
29 התביעה במועד או סיבה סבירה אחרת לאיחור; האם חלוף הזמן פוגע באינטרסים של
30 המוסד או באינטרסים ציבוריים אחרים, וכדוגמא נוכח קושי בהתגוננות מפני התביעה; וכן
31 מהותו של העניין וחשיבותו - הן מבחינה ציבורית והן ביחס למבוטח המסוים. במסגרת
32 שיקול אחרון זה ראוי לקחת בחשבון את חשיבותה של הזכות מושא ההליך למבוטח ומידת
33 הנזק שייגרם לו ככל שתימנע ממנו זכות התביעה בגינה."

34 33. בענייננו, אנו סבורים כי יש מקום להארכת תקופת ההתיישנות, למרות האיחור שעה שהנתבע
35 לא הצביע על נזק כלשהו, אשר נגרם לו כתוצאה מכך שהתביעה לא הוגשה במועד; ושעה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 62130-02-22

- 1 שלא מדובר באיחור משמעותי ושעה ששוכנענו כי חלק מהעיכוב היה קשור גם להתנהלות
2 הנתבע. מעבר לאמור, עסקינן בהליכי ביטחון סוציאלי, שבהם יש להקל על הנגישות להליך
3 משפטי.
4 34. משכך טענת הנתבע להתיישנות נדחית.
5 35. לסיכום, משגרסת התובעת לעצם קרות האירוע לרבות בנוגע לפגיעה בברך ימין, מהימנה
6 עלינו, ושעה שהוצגו ראיות נוספות התומכות בגרסת התובעת, מצאנו כי יש לקבל את גרסת
7 התובעת.
8 36. לאור כל האמור מצאנו כי התובעת הרימה את הנטל להוכיח את קיומו של האירוע לרבות
9 הפגיעה בברך ימין.
10 37. משכך התביעה מתקבלת.
11
12

13
14

אסנת רובוביץ – ברכש, שופטת

נציג ציבור מעסיקים, גב'
איריס ליברובסקי

15
16
17
18
19

ניתן היום, י"ח אב תשפ"ג, (05 אוגוסט 2023), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

אסנת רובוביץ - ברכש, שופטת

20
21
22
23
24
25
26