



## בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז

נ' מדינת ישראל ואח'

המ"ש 665-02-23

תיק חיצוני :

בפני כבוד השופט

המבקש

1

נגד

המשיבה

1. מדינת ישראל
2. משטרת ישראל-פניות נהגים

### החלטה

1. בפני בקשה להארכת מועד להישפט בגין דוח שמספרו . וזאת בהתאם
- 2 לסמכותי מכח סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982.
3. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים החלטתי להעתר לבקשתו של המבקש, ויפורט ;
- 4 • המבקש צרף מסמך מרשות מינהל הדואר שממנו ניתן ללמוד כי הודעה
- 5 ראשונה בדבר הדואר נשלחה למבקש ביום והודעה שנייה נשלחה
- 6 ביום המכתב הוחזר לשולח בתאריך בציון הסיבה 'לא
- 7 נדרש'.
- 8 • בפסקה האחרונה של אותו מסמך נכתב כך : "עם זאת, ההודעות נשלחות
- 9 לנמען בשירות דואר "רגיל" עליו אין מתנהל הליך של רישום ומעקב ועל
- 10 כן, לא ניתן לקבוע את סיבת אי קבלת ההודעה שברשותך במצוין בפנייתך"
- 11 • דבר הדואר הגיע למשרד הדואר, אך הודעה על דבר הדואר נשלחה בדואר
- 12 רגיל. מהדואר נמסר שאין הליך של רישום ומעקב כך שאין חזקה שהדואר
- 13 נשלח והתקבל בתוך 15 יום כפי שקבוע בסעיף 44 לתקנות סדר הדין
- 14 הפלילי :
- 15 חזקת מסירה תק' (מס' 3) תשמ"ב-1982 תק' תשנ"ו-1996
- 16 תק' תשנ"ט-1998
- 17 • 4א. בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239 לחוק ובעבירות קנס
- 18 רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או
- 19 ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה
- 20 על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר
- 21 רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה
- 22 מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן.
- 23
- 24 • בנסיבות הללו אני קובע כי לא התקיימה חזקת המסירה הקבועה בחוק.



## בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז

המ"ש 665-02-23 נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 • בנוסף, מדובר בתקופה קצרה יחסית מהמועד האחרון להגשת הבקשה
- 2 להישפט ( ) ועד להגשת בקשה זו ( ).
- 3 3. לאור כל זאת אני מורה על הארכת המועד להישפט בדוח שמספרו
- 4
- 5 ניתנה היום, , בהעדר הצדדים.
- 6

7  
8