



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

25 ינואר 2023

תת"ע 20-02-14655 מדינת ישראל נ'

דו"ח תעבורה

לפני כבוד השופט

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

מל"כ המאשימה

ב"כ הנאשם: עו

הנאשם: אין התנגדות

פרוטוקול

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

הסוגיה העומדת לפתחי היא מה משמעותה של תוצאה תר"ט-ה' שעה שכל העובדות הסובבות את הבדיקה לרבות, עצם הנהיגה והזמן שחלף עד גילוי הרכבת כדבני; והתשובה היא שלא די בה על מנת להרשיע.

רקע כללי- כתב האישום ונפ

הנאשם הואשם בעבירה "י"א-ה' בשכרות.

על פי עובדות כתב האישום 15.2 בסמוך לשעה 10:40, ברחוב הדשנים בחיפה, כשרכבו האלכוהול בדגימה של ליטר אוויר נשף 1.48, בעוד הרמה המותרת לגביו בהיותו אוכלסיה מיוחדת בשל גילו, הינה 50 מ"ק"ג בליטר אוויר נשף.

בתאריך 1.12.20 כבר הנאשם בעובדות כתב האישום, לרבות בנהיגה; אך אישר כי היה נהג חדש בעת האירוע. עוד יצוין כי הנאשם כבר במזמנות המפעל, באופן ההפעלה ברישומים ובשכרות.

ראיות הצדדים

מטעם המאשימה העיד רס"ב (להלן: "המפעיל"), ורס"ר (להלן: "להלן").

"השטות" כן העיד רס"ב ערך דקל (להלן: "השטות"), אשר למעשה הזמן על ידי ההגנה להשיב בנוגע לסוגיות שעלו בעת עדותו של המפעיל.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

25 ינואר 2023

תת"ע 20-14655-02 מ"ינת ישראל נ

הנאשם בחר שלא העיד להגנתו.

ת/ל- דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף

ת/2- פלט נשיפה של הנאשם

ת/3- טופס בדיקות תחילת משמרת

ת/4- טופס בדיקות סוף משמרת

ת/5- תעודת בלוץ

ת/6- אישור בדבר נטילת רישיון

ת/7 אישור בדבר נטילת רישיון רכב.

עדותו של המפעיל הייתה קצרה וממוקדת ונגעה להפעלה
שועשו לפני שקיבל לראשונה את הנאשם בשעה 00:54, לרבות בדיקת הנשיפון ובדיקת הזמנים בוצעו
על ידי השוטרת. בחנתי את טענות הנאשם בנוגע למיומנותו של המפעיל וזאת עקב הפער שבין עדותו
לעדוּת הטכנאי דקל בנוגע לצורך בהתמחות המכשיר לקראת הבדיקה העצמית בסוף המשמרת, אך
לא מצאתי שיש בטענות אלה כדי להצדיק את פסילת התוצאה. בסופו של יום, גם אם סימן המפעיל
שעה לא מדויקת באשר להפעלת המכשיר ועל אף שהוא עצמו לא טען כך), הבדיקה העצמית בוצעה
ויצאה תקינה ולכן המסקנה היחידה האפשרית היא שהמכשיר הודלק זמן מספיק לפני הבדיקה
העצמית (ר' עדוּת הטכנאי דקל בעמ' 15-19). איני סבור אף כי חוסר הדיוק של המפעיל בנושא זה
פוגע במיומנותו או באופן ההפעלה, שכן החגנה לא הצביעה על פעולה שגויה כלשהיא או קושי אחר
באופן ההפעלה.

רש"י השוטרת, העידה בנוגע לכל הפעולות שבוצעו לפי הינשוף, ולא

יהא זה מופרז לומר כי כל העובדות הרלבנטיות, למעט הבדיקה עצמה, אמורות להיות מבוססות על
עדוּתה והתיעוד שערכה. באמצעותה של נטלי הוגשו המוצגים הבאים:

ת/8- הזמנה לדיון וכתב אישום

ת/9- דוח פעולה באכיפת אישור נהיגה בשכרות לרבות תחקור חשוד

ת/10- דוח עיכוב

ת/11- טופסי אישורי מסירה

בחקירתה הראשית מסרה השוטרת כי זיהתה את הנאשם לפי ת"ז שלו וכי אינה זוכרת את האירוע,

אלא לפי המסמכים שהוגשו.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

25 ינואר 2023

תת"ע 20-02-14655 מדינת ישראל נ'י

- 1 בחקירה הנגדית מסרה נטלי כי עבדה במסגרת מחסום שכרות אך אם היה עוד שוטר שעובד איתה על
2 מקרה זה הוא היה רושם מזכר ושהיא טיפלה בנאשם מרגע העצירה ועד העברתו לבדיקת הינשוף
3 והייתה רק איתו ; וכך הדברים באו לידי ביטוי בפרוטוקול בעמוד 10 שורות 12-17-
4 את טיפלת בנאשם מרגע העצירה ועד הינשוף.
5 ת. אמת וגם מרגע הינשוף ועד הגעה לקצין.
6 ש. את מסיבות המקרה את איתו כל הזמן.
7 ת. כן, לא זה ממנו.
8 ש. הוא נעצר ב- 00:40.
9 ת. כפי שרשום".

נר' בהמשך בעמ' 11 (ש' 25-15):

- 10 ש". אני מבין שמרגע שאת תופסת נהג את איתו.
11 ת. כן.
12 ש. באורך פלא מצלמות הגוף לא עבדו באותו יום.
13 ת. אסור לנו לצלם בדיקות שכרות כמו גם טיפול בתאונות.
14 ש. הנאשם אומר לי שאת בכלל לא היית איתו, לא עצרת אותו, ולא עשית לו מאפיינים ותוא
15 ראה אותך רק כשבאת להעביר אותו לבשיר.
16 ת. אם מילאיתי את הדוח סימן שאני טיפלתי בו מתחילה ועד הסוף.
17 ש. יכול להיות שאת עוצרת נהג ועושה לו נשיפון ותוך כדי מטפלת ברכבים אחרים.
18 ת. לא.
19 ש. יכול להיות עד סיום טיפול. אני אניד את זה פעם נוס
20 ת. לא קורה, ראשם עד סיום טיפול.
21 ש. יכול להיות שעצרת אותו ואמרת לו תעמוד ואז הלכת לטפל במישהו אחר.
22 ת. לא קורה, ראשם עד סיום טיפול. אני אניד את זה פעם נוס

- 23 עם זאת, בהמשך התברר כי באותו מועד ובאותה השעה רשמה השוטרת דר"ח נוסף לאדם אחר, נגין
24 עבירה אחרת וגם לגבי נטען (לפחות לפי הדו"ח-1/7), כי היא זו שטיפלה בו עצרה אותו ובדקה את
25 זחותם ופרטיהם של הנוסעים החל מהשעה 00:40 ועד השעה 00:47.
26

- 27 עת עומתה עם עובדה זו, חזרה בה השוטרת מגרסתה וטענה טענות אחרות וביניהן יכול להיות שעצר
28 אותו מותדב (עמ' 11 ש' 32), ו"כנראה שהנאשם עמד לצדי ואני יכולה להתעסק עם כל דבר אחר"
29 (עמ' 12 ש' 1).
30

- 31 לא ברור לי כיצד השוטרת, יכולה לעצור שני רכבים במקביל, באותה השעה ולערוך את הטיפול
32 הראשוני במקביל בשני חשודים, תוך לקיחת פרטים משיניהם, לקיחת פרטים מהנוסעים הנוספים
33



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

25 ינואר 2023

תת"ע 20-02-14655 מדינת ישראל נ'

1 ברכב השני, ביצוע בדיקת נשיפון לנאשם שבפנינו ונכראה שאף ביצוע בדיקת המאפיינים; ועוד. ודוק,
2 אין המדובר במצב בו השוטרת רק שומרת על קשר עין עם הנאשם שבנדון, ובמקביל מטפלת בנות
3 נוסף (מצב אשר כשלעצמו הינו בעייתי מבחינת האפשרות לשמור על קשר עין- א"ל), אלא בביצוע
4 מספר פועלות במקביל אל מול נהגים שונים. גם אם נקבל את גרסתה של השוטרת כי אולי מתנדב
5 עצר את מי מהנהגים (טענה שנטענה ללא ביסוס- ר' בהמשך), הרי שלכל הפחות בין השעה 00:40 (שעת
6 עצירת הנהג הנוסף) ועד לשעה 00:47 (שעת הדפסת הדו"ח הנוסף), היא התעסקה ברישום והקלדת
7 הדו"ח הנוסף, פעולה שאורכת מספר דקות ולא הייתה פנויה, לא לשמירת קשר עין כדבעי ולא לביצוע
8 הפעולות שהיא טוענת שביצעה בתחילת הטיפול בנאשם.

9
10 מעבר לכך והעיקר הוא, שאי הדיוק בדבריה של השוטרת (בלשון המעטה), והסתירה הפנימית
11 המהותית בעדותה, מקשים לתת משקל לכלל הדברים רשמה ויצקים ספק מובנה באשר לכלל
12 העובדות, האמורות להיות מבוססות על עדותה.

13
14 אף התרשמותי הישירה והבלתי אמצעית מעדותה של השוטרת ומהאופן בו התמודדה והגיבה
15 לשאלות עת עומתה עם הדו"ח הנוסף, תואמת את האמור לעיל. הקושי בתוכן דבריה של השוטרת
16 ניכר להתרשמותי גם באופן בו מסרה את הדברים.

17
18 כן אציין כי בהניתן חוסר היכולת לתת אמון מלא בגרסת השוטרת והעובדה שעניין זה מכסה את כלל
19 גרסתה וחול על כל רוחב היריעה, איני מוצא לתת משקל משמעותי לעובדה שהשוטרת לא נחקרה
20 ולא עומתה עם כל הדברים שרשמה.

21
22 בשולי הדברים אציין כי לא בתיק זה ולא בדו"ח הנוסף- 1/1, לא היה ולו רמז בדבר מעורבותו של
23 מתנדב בטיפול במי מהנהגים (מתנדב ששמו אמור להיות לכל הפחות ו' י' התביעה),
24 כך שעצם אזכורה של אפשרות זו, מבלי שיש בכך תיעוד מתבקש גם בדבריה של השוטרת עצמה, מעיד
25 אף הוא על מהימנותה. בטוחני כי לו היה מעורב אדם נוסף בטיפול במי מהנהגים, הדבר היה מוצג
26 בפניי, שהרי החומר קיים בידי המאשימה.

27
28 אף לא מצאתי כי יש בהימנעותו של הנאשם מלהעיד כדי למלא את החלל הראייתי החסר, שכן
29 ההימנעות מלהעיד יכולה לחזק את הייש הראייתי ואף פגם אינה יכולה למלא חללים ראייתיים.
30 מקום בו המאשימה לא ביססה במידה מספקת את העובדות וההתנהלות טרם ולאחר הבדיקה, אין
31 הנאשם חייב לספק הסברים לעובדות אלה, שלא הוכחו ברמה הנדרשת.

32
33

מסקנות עובדתיות



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

25 ינואר 2023

תת"ע 20-02-14655 מדינת ישראל נ'

1 בהניטן האמור הרי שכל העובדות שלהלן, המבוססות על עדותה ורישומיה של השוט, מוטלות
2 בספק:

- 3 1. עצם הנהיגה- שהרי רק השוטרת מעידה על נהיגת הנאשם.
- 4 2. העובדה שהנאשם נהג בשעה 00:40 ושהלפני 15 דקות עד לבדיקה – שהרי בין קבלת הנאשם
5 לבדיקה אצל המפעיל (00:54) ועד לבדיקה (00:59) ר' הפלט ת/2, חלפו 5 דקות בלבד.
- 6 3. הדרישה כדין לבצע את בדיקת הנישוף והחסבר על מטרות הבדיקה.
- 7 4. בדיקת המאפיינים ותוצאותיה.
- 8 5. מתן הודעה לפי הלכת ארביב.
- 9 6. גרסת הנאשם כפי שמופיעה בשיחה הראשונית ובתקור לאחר הבדיקה.
- 10

11 נוכח האמור הגעתי למסקנה כי המאשימה הצליחה להוכיח כי לנאשם בוצעה בדיקת נישוף שהניבה
12 תוצאה תקינה (הפעולה עצמה ולא המכלול- אי"ל), ע"י מפעיל מיומן במכשיר שטופל וכולי כדון (גם
13 יימית וגם תקופתיות), ומאידך לא הצליחה להוכיח מעבר לכל ספק סביר את כל שאר העובדות
14 הנדרשות, קרי עצם הנהיגה והפעולות שבוצעו פני ואחרי הבדיקה.

ניתוח משפטי

16 בהתאמה, נשאלת השאלה מה משמעותה של התוצאה התקינה אם לא הוכחו שאר העובדות;
17 והתשובה לכך היא שלבדה, לתוצאת בדיקת הנישוף אין משקל מספיק על מנת להרשיע הנאשם
18 במיוחס לו.

20 ראשית ועיקר, חלק מרכזי מהיסוד העובדתי בעבירה של נהיגה בשכרות היא הנהיגה. מאחר וזו לא
21 הוכחה, שכן לא ניתן לתת אמון מספיק בעדה היחידה שראתה לכא
22 וחג, או ברישומיה
23 לגבי גרסתו; הרי שלא התקיימה עבירה.

24 שנית, לא הוכח מעבר לכל ספק סביר, כי ניתן לנאשם חסבר מספק אודות מטרות נטילת הדגימה
25 ומשמעות הסירוב (סעיף 64(ב) לפקודת התעבורה) וניתן לטעון כי יש לפסול את הבדיקה מטעם זה
26 בלבד (ר' לדוגמא תת"ע 17-12-4966 מדינת ישראל נ' שומלי (26.4.18)).

27
28 בנוסף, לא הוכח במידה מספקת כי חלפו למעלה מ-15 דקות בין הנהיגה לבין נטילת הדגימה ולכן אין
29 לתצאה של בדיקת הנישוף שנוערה משמעות בהיותה פסולה. הדברים האמורים נכונים במיוחד על
30 רקע העובדה שמדובר בנהג חדש שסוף השכרות נמוך יותר וההשפעה של חלוף הזמן על התוצאה עלול
31 להיות משמעותי יותר.
32



בית משפט השלום לתעבורה בהרפה

25 ינואר 2023

תת"ע 20-02-14655 מדינת ישראל נ'

1 בשולי הדברים ומעבר לזדורש, אציין כי לא ניתן לתת אמון מספיק ברישומיה של השוטרת באשר
2 לבדיקת המאפיינים שנטען כי נערכה לנאשם; וממילא סבורני כי לא די בהן (התנדנד בעמידה, התנדנד
3 בשני צעדים בהלכה ובשלשה אחרים חרג מהקו וצלח את מבחן הבאת האצבע לעין), ללא פירוט
4 נוסף על מנת להוכיח שכרות וספק אם די בהן על מנת להוכיח עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות
5 משכרים.

6
7
8 סוף דבר
9 בסופו של יום, מקום בו לא הוכח כי התמלאו התנאים המקדימים הנדרשים לביצוע הבדיקה, אין די
10 בתוצאה תקינה של פולת הבדיקה בינשוף כדי לבסס את אשמתו של הנחג.

11 אשר על כן, אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו.

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

זכות ערעור בחוק.
בשולי הדברים מבקש להוסיף כי סבורני שטוב תעשה המאשימה אם תחדד את הנהלים הנוגעים
לטיפול בנחגים שייכורים; אם לגבי הטיפול בכמה נחגים במקביל, אם לגבי חשיבות הדיוק בתיעוד
ואם לגבי הטענה לפיה תיעוד ויזואלי באמצעות מצלמות גוף הינו אסור, שעה שזה יכול היה לפתור
את רוב המחלוקות שעלו בפניי ורוב המחלוקות העולות בתיקים דומים.

הוקלד על ידי

שופט,