



בית הדין הרבני: המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

14 מרץ 2023

מדינת ישראל

עפ"ת 01-23

לפני כבוד השופטו

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתעבורה קמא בצפת (נכ'), השופטת גיידא עספור שאחיו)

מיום 11.12.22 בת"ק תעבורה 19-05-8324

מכאן:

מטעם המערער: בעצמ

מטעם המשיבה: ער"ד

פרוטוקול

ב"כ המערער: כפי שבימ"ש שם לב, מדובר בהודעת ערעור ארוכה, מקיפה, העליתי שם מסי, טענות, השתרדלתי שהן יהיו טענות משפטיות, טענות שלא ברות כנגד קביעות על מהימנות של עד כזה או אחר. לא אחזור על הודעת הערעור, אני אתמקד בסוגיה אחת שאני סבור שהיא שוגיה מבחינה משפטית, גם מהבחינה הזו שהיא מעבירה את נטל ההוכחה על הסגוריה, היא גם שוגיה שעה שהיא מתבססת על נתון עובדתי שהונח בפני בית המשפט שהוא שוגי שהפך להיות מעין כדור שלג לאורך כל המשפט ועד הכרעת הדין ולאחר מכן ומאחר ואותו נתון שוגי הונח בפני בית המשפט בפרוצדורה שאינה קיימת בסדר הדין הפלילי קרי – לאחר הגשת סיכומי הצדדים ולא הייתי מדגיש את הסוגיה הזו אלמלא הייתי רואה שהכרעת הדין מתייחסת לאותן אמירות או הודעות שנסקרו לתיק בית המשפט בשלב שלא מאפשרת מבחינת סדרי הדין ואז לא מדובר בפרוצדורה אלא במהות.

הטענה המרכזית של הערעור היא הסוגיה של שרשרת הדגימה התוך מעבדתית. מלכתחילה ההגנה כפרה בתקינות השרשרת התוך מעבדתית כאשר מלכתחילה ההגנה קיבלה את הממצאים עצמם, לא היה ספק בדבר המומחיות של עורכת חוות הדעת, גם לא בדבר המומחיות או העבודה התקינה של הלבורנטיות ולא היה ספק שלמעשה התמצית של הדגימה שנדגמה אכן באה לידי ביטוי באופן משקף ביותר בחו"ד. חשפק היה תמיד האם ניתן לשייך את אותה דגימה והתצאה שהופקה ממנה לנאשם, קרי – האם היה סיפול בשרשרת המוצג התוך מעבדתית הייתה מפורקת. תקינה ונעיקר מותעדת



שבתי כבית-משפט לערעורים פליליים

14 מרץ 2023

שראל

עמ' 23

לא נשאלה ולו שאלה אחת בדבר המומחיות שלה ולא הוטל ספק בדבר המומחיות של הלבורנטיות. כל החקירות התמקדו בפעולות של הדגימה הספציפית שנעשו לפני שלוש וחצי שנים, כולן העידו בראשית חקירתן כי אינן זוכרות את המקרה הספציפי ולמעשה העידו על סוג של נורה עבודה או איזושהי מעטפת עבודה שאמרו לא יצאו כנגדה.

עד לפני מספר שנים כלל היה כי למעט במקרים חריגים, אין כל מניעה להעיד מומחה ולחסוד העדות העובדים שלו הכפופים שלו, גם מטעמי יעילות וגם מפני שיש חזקה שהעובדים יודעים את עבודתם היטב וחורגים משקפת בין היתר את הידיעה של הכפופים לאותו מומחה ולכאן למעשה אני מבקש לזקק את הערעור כולו. בית המשפט קמא לא ירד לסוף דעת ההגנה ולא ערד את ההבטחה והתבטס על אותו כלל בהלכת מורציאנו ובהלכת מקאזיטון וקבע שהלבורנטיות הותירו רושם אמין, מהימן, ולכן מבחינת בית המשפט קמא לא נפל כל פגם בשרשרת המוצג. לעומת זאת, לאורד כל הדרד, גם בסיכומים וגם קודם לכן בטענת אין להשיב לאשמה, טענו שאין כל יתרון למומחה על פני עובדיו כאשר מדובר בטיפול בשרשרת מוצג, קרי – אין רלוונטיות לידע המקצועי של אותה לבורנטית או למקצועיות שלה, יתרה מכך, אם אותה מומחית במקרה שלנו אך ורק הייתה חתומה על חו"ד מבלי ששמה יופיע בשרשרת הטיפול, ההגנה מוותרת על העדוּתה ושוב פעם אני עורד את ההקבלה בין כל שוטר וכל קצין בכל תיק פלילי אחר שבו נדרשת הוכחת שרשרת תקינה למקרה שבפנינו ולכן פס"ד מקאזיטון ופס"ד שניר עלי מתבטס בית המשפט קמא בהכרעת דינו, לא רלוונטיים לעניין הטיפול בשרשרת. כדי להוכיח את הטיפול בשרשרת, צריך את האדם ולא משנה מה תפקידו, בין אם זו מוזכירה במעבדה או לבורנטית או מומחית. כל אדם שנטל חלק למעשה בשרשרת המוצג. ההגיון הבריא בא ואומר שכשהמאשימה מביאה עד לבורנט לאחר כמעט 4 שנים לאירוע, מצפים שלעדוּתו יתלווה איזשהו מסמך, רישום, תיעוד, מחברת אימותים, והכל תחת מושג שנקרא "תיק אנליטי" שכן אם אותה לבורנטית מגיעה ומעידה מבלי שאני מטעם המאשים אוכל לעיין באיזשהו מסמך, על מה יש לי לחקור אותה? אני מפנה בעניין זה לסעיף 77 לחסד"פ וכל הסנקציות שהוא מטיל בהקשר הזה, זאת אומרת, שלוש הלבורנטיות שהעידו או ד"ר שריקי שהעידה כמומחית מחויבות היו או יותר נכון התבטעה מחויבות הייתה לוודא שבאמצעותן יוגשו המסמכים שקיימים במעמדה עליהם אין מחלוקת, זה עלה עשרות פעמים במהלך החקירות של הלבורנטיות של ד"ר שריקי ובגדל התשובות של ארבעת לשאלות שלי היו "הכל נמצא במעבדה, אתם יכולים ללכת לבדוק". במסגרת הטענה לא להשיב לאשמה לאחר שמגיע העדויות האלה, צורפה אותה הנתיחה, הנתיחה שיצאה תחת הפרקליטות בעקבות פס"ד בן משה של השופט רענן בן יוסף וההנתיחה היא חד משמעית - ברגע שההגנה כופרת בתקנות השרשרת הותך מעבדותית, יש להגיש באמצעות המומחה את התיק האנליטי. ההנתיחה הזו לגורמי התביעה אינה משתמעת לשני פנים, יותר מכך, ההגנה לא ניסתה לבצע מחסף אלא שאלה את המומחית במסגרת חקירתה "האם התיק האנליטי בידיק?", "האם נתבקשת ע"י התביעה להביא איזו?" וענתה בשלילה, ובכך ש"לא ביקשתם ממני לעשות קי". בית המשפט קמא נותן פרשנות דווקנית למילה "ביקשתם" ומטיל את "האשמה" על הסנגוריה שהייתה אמורה לפעול בהתאם לסעיף



רשימת המוחזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

14 מרץ 2023

מדינת ישראל

עפ"י

74 ולשלים איזושהי אגרה למעבדה על מנת לקבל את החומרים, הכל בניגוד לפס"ד בן משה ולהתחייבה של הפרקליטות אבל גם בניגוד לפס"ד של הרכב העליון בראשות הנשיאה חיות בעניין צ'ורני ושם אני אפנה לפסקה 11 שהיא דווקא תגובת הפרקליטות ומצטט. זאת אומרת שגם המשיבה בפס"ד הרבה יותר מאוחרים למקאזיטן ולמרציאנו מיישרת קו עם התנהייה שלה עצמה ועם פס"ד בן משה ומבינה שכל שהייתה כפירה מפורטת ומהלך המשפט התנקזו כולו לעניין של השרשרת התוך מעבדתית או אז חלה חובה על התביעה להוכיח את השרשרת באמצעות מסמכים שקיימים, כך לא נעשה במקרה שלנו. אני מפנה לסעיף 63-65 להכרעת הדין, מתבסס כאמור על פס"ד מקאזיטן ומרציאנו אבל זה לא המקום לדעתי כלל להעלות את פס"ד האלה כי לסעמי התביעה עשתה מה שהייתה צריכה לעשות, כמעט, היא העידה את הלברונטיס וזה בסדר אבל זה לא מספיק. היא הייתה צריכה באמצעות אותם לברנטים, גם כן באותו פס"ד מרציאנו עפ"י ההחלטה שם, להעיד אותם ושלעדותם יתלוו רישומים שימשו כראייה. אני מפנה לסעיף 14 לפס"ד. בנוסף, ממשיך בית המשפט קמא בפסקה 64, מצטט. אין לקבל טענה כזאת כי יותר ממה שההגנה עשתה בהקשר הזה, אני לא חושב שאפשר לעשות. אף אחד לא מצפה שההגנה תפרוץ למעבדה ולמחשבים שלה. לבסוף, אני מפנה גם לאמירה ולקביעה בסעיף 65, מצטט, שם בית המשפט יוצא תחת נקודת תנוחה כי אותה הנחייה בוטלה זה מכבר וזאת על סמך הודעת הבהרה שהוכנסה לחיק נט המשפט לאחר סיכומי הדברים מבלי שיהיו לכך כל סימוכין מראש יחדית התביעה. אני יודע בודאות שההנחייה הזאת לא בוטלה.

לשאלת בית המשפט, ההגנה הבהירה לבימ"ש בצור העניינית שההנחייה הוגשה מספר חודשים קודם לכן ושאלה מדוע לבכר אמירה לא מבוססת של צד כלשהו על ביטול ההנחייה על פני התחייבה שכתוב קיימת ופה לדעתי קרתה טעות, ואז החלו הודעות של דין ודברים בין הצדדים כאשר בסופו של יום ההגנה הודיעה בכתב יד שהסיכומים הוגשו, בית המשפט קם מכיסאו ואין בכוונתה להמשיך לנהל מקצה שיפורים מטעם שני הצדדים. לעומת זאת, בהכרעת הדין בפסקה 65, בית המשפט קמא לא מתייחס לתגובה הראשונה של ההגנה מיום 21.6.22, לתגובה העניינית של ההגנה, וקובע שההגנה לא מימשה את הזכות להבהיר האם התנהייה בוטלה אם לא ובהקשר זה אני רוצה להגיד כמה דברים. חסרן טענה, עליו נטל ההוכחה. טענה המאשימה שההנחייה בוטלה גם אם זה בפרוצדורה שלא קיימת, היא צריך לגבות זאת באסמכתא כזו או אחרת. שנית, בית המשפט קמא פשוט טעה בקביעה הזאת. שלישית, גם אם ההגנה לא הייתה משיבה וכלל לא מתייחסת לכל ההבהרות או מקצה השיפורים שהמאשימה הגישה לאחר הגשת הסיכומים הרי שההגנה הגישה במהלך המשפט פעמיים את ההתחייבה וזה מופיע בטע המשפט, ועיון פשוט בנט היה מעלה את זה.

העובדה שבימ"ש נדרש בסופו של יום, בהחלטה מיום 14.6.22, להכריע בטענת "אין להשיב לאשמה" רק מחזקת את הטענה שההנחייה הובאה בפני בית המשפט קמא הרבה קודם לכן, בניגוד לקביעה בהכרעת הדין שזו לא הובאה ואין להגנה אלא להליך על עצמה בהקשר הזה.

ביום 23.1.22 העידה הלברונטית מרינה שוויצר. כחלק בלתי נפרד מההקשרות העדות של הלברונטיות ושל המומחית, ההגנה התמקדה ברישומים, היכן הם נמצאים ולהפתעתו אותה לברנטית שלפה



המשפט המוחזי בגזרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

14 מרץ 2023

מדינת ישראל

ע"פ

1 מהתיק שלה מחברת שנקראת "מחברת אימותים", אכן התייחסתי לכך בהודעת הערעור, אני רק
2 מבקש להוסיף שישנה סיטואציה שיש עדה שבאמצעותה אפשר להגיש את המסמך היחיד בכל החליף
3 המשפטי שיש לו נגיעה לדגימה הספציפית ושאוּלִי באמצעותו אפשר לשפד אור על תקינות השררת,
4 ב"כ המאשימה, במילים האלה "אני חוזר בי מהבקש מבקש את זכותו הבסיסית ללמוד ולחקור בהמשך וא"כ
5 מה להוסיף בהקשר הזה אבל בית המשפט קמא כלל לא מתייחס ולו ברמז לכל הסיטואציה
6 וההתנהלות הזאת. יותר הסענות נטענו בהרחבה בהודעת הערעור גופה ואין לי אלא לחזור עליהן.
7 כאשר לטענה השנייה שעניינה היעדר חשד סביר ובעקבותיה היעדר חוקיות הודישה להיבדק ופסילת
8 הראייה, המערער יחזור בו מטענה זו ויתמקד בטענה שהועלתה. אין מחלוקת גם לעניין השרשרת
9 המשטרית.

10
11
12 ב"כ המשיבה: אני רוצה להודות לחברי על מיקוד הטעון וייעול הדיון בהקשר הזה. אבקש להתייחס
13 לאותו פס"ד בן משה שחברי הפנה אלי. באותו מקרה במובחן מהמקרה שלפנינו, אכן ההגנה חלקה
14 על שרשרת המוצג בתוך מעבדתית אך המאשימה באותו עניין, לא השכילה בהתאם לאותו קו הגנה,
15 לפעול להעדת עובדות המעבדה ומשכך, יצא שכרה בהפסדה בהקשר הזה שעה שנקבע שהיא זו שחבה
16 בחוכמת תקינות השרשרת. מצד שני, באה פסיקה מאוחרת לאותו פס"ד ובעניין זה אני מפנה לערעור
17 פלילי 8/20 נתנאל בובני מדינת ישראל, אני מפנה בהקשר הזה לסעיף 3 לאותו פס"ד, שם בית המשפט
18 העלין מאשר את קביעת בית המשפט המוחזי שבמקרה של תקיפת שרשרת מוצג תוך מעבדתית, די
19 בהעדתה של המומחית שהיא גם ממלאת כובע של סגנית ראש המעבדה שיכולה גם להעיד על תקינות
20 הפעילות שקשורה בטיפול במוצג בתוך המעבדה. אני לא חולק על חברי שבמקרה הזה המאשימה
21 בסופו של דבר הלכה בקו שהותווה בפס"ד בן משה והביאה בסופו של דבר הן את המומחית והן את
22 הלבנרטיות שעבדו יחד איתה על הדגימה ואין אנוחנו ידענו זאת למעשה? ידענו זאת בהתבסס על
23 אותו תע"צ שהוגש באותה חוו"ד באמצעות ד"ר ענת שריקי בהליך קמא וסוף המדינה מילאה חובתה
24 והביאה אותן לעדות ביחס לאופן הטיפול באותה דגימה. מה שבימי"ש קמא קבע ובדין קבע זה שבסופו
25 של דבר גם עדותן של הלבנרטיות ושל המומחית מלמדות על כך שהטיפול בדגימה נשמר מבלי
26 שחלילה נוצרה איזשהי סיטואציה שיש בה כדי להביא לכך שאולי דגימה אחרת היא זו שנדגמה.
27 העובדות העידו על כך שכאשר המוצג הגיע אל תוך המעבדה, מודבקת עליהם מדבקה שנושאת מספר
28 סדוי מסוים רץ שייחודי לאותה דגימה. אותה דגימה עוברת תחילה אל חדר הקור בתוך המעבדה,
29 שם הוצאה לצורך ביצוע בדיקת סריקה, בדיקה ראשונית שמטרתה לבדוק האם יש חומר החשוד כסם
30 בתוך הדגימה שכן אם לא הבדיקה לא הייתה נמשכת. במקרה הזה, ד"ר פרוספר אירה שגם היא
31 מותעדת באותו תע"צ, לקחה את הדגימה כאמור מחדר הקור על מנת לבצע את בדיקת הסריקה,
32 לאחר מכן מסרה אותה לעובדת בשם שהאד שגם היא העידה, שהאד הריצה את הבדיקה במכשיר
33 לצורך בדיקת כמות החומר החשוד כסם בתוך הדגימה ולאחר מכן, לאחר מספר ימים, הגיעה תורה





בית ע"ת
יחז"ר בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
מזינת ישראל
14 מרץ 2023

1 של העובדת מרינה שלקחה את הזגימה וביצעה את בדיקת האימות. למה היא ביצעה את בדיקת
2 האימות: על מנת לבסס שאותו ערך שהתקבל במכשיר הוא אכן הערך שיש בדגימה שבפניה. במסגרת
3 עדויותיהן לפני בית המשפט קמא, ואני מפנה לפרוטוקול הדיון מיום 18.7.21 ומיום 16.1.22 וכן מ-
4 23.1.22, העידו אותן עובדות בדיוק כפי שציינתי לעיל ביחס לאותה דגימה ספציפית. אכן, במסגרת
5 חקירותיהן הנגדיות הן הופנו למספר טענות ע"י חברי ואבקש להתייחס למקצתן. ראשית, חברי העלה
6 טענה שקייבלה מקום נכבד בהודעת הערעור מטעמו שלפיה גם ייתכנו מעורבותם של גורמים אחרים
7 בדגימה, למשל מזכירות איון במגע עם דגימות אלא עם ניירת ואותן עובדות ציינו שכאשר כל אחת מהן ביצעה
8 מזכירות איון באות במגע עם דגימות אלא עם ניירת ואותן עובדות ציינו שכאשר כל אחת מהן ביצעה
9 את הבדיקה, הדבר לא כלל מעורבותם של גורמים אחרים אך כן במקרים אחרים ציינו שיתכן
10 מעורבות. שאלות כלליות בהקשרים אחרים הן אלה שהוגבלו לשיטתנו את בית המשפט קמא לקבוע
11 בדיון כי מדובר בשאלות ספקולטיביות שאינן מניחות תשתית ראיונית פוזיטיבית שכאמור יש בה כדי
12 לערער ספק סביר בדבר תקינות שירות המוצג הנוף מעבדתית ואני רוצה לחזור לנקודה ההתחלתית,
13 שבסוף אנחנו מבצעים כאן בדיקה מהותית וקונקרטיה של הדגימה הנבחנת במקרה שלפנינו ואותן
14 עובדות העידו אחת על כך שהדגימה נשמרה. בית המשפט כערכאה דיונית שבסמכותה לקבוע
15 את מידת המהימנות של אותן עובדות, קבע כי הן אמינות וגרסאותיהן מיישבת את תקינותה של
16 שירות המוצג. באשר לטענת חברי ביחס לטענה של ראש מדור תביעות את"י שמפנה בין היתר לעניין
17 בן משה, אין לי אלא להפנות לאותה הבהרה שהוגשה בהליך קמא ושבה הוסבר כי מדובר בהתחיה
18 שבטלה ובשים לב לפסיקה בהקשר הזה וכן בשים לב לערעור פללי 8/20 אליו הפניתי, די היה בעדותה
19 של המומחית בדבר הטיפול בהקמירה על הדגימה עד לשלב קבלת חו"ד כפי שנמסר גם מעדותה מיום
20 14.7.21. אסכם ואציין שבסוף לפנינו תיק שמורכב משלוש הודאות של הנאשם, הודאות אשר נתמכות
21 בצבר ראיות נוסף ובכלל דוחות הפעולה השונים שהוגשו מטעם השוטרים והעברתו לצורך בדיקה
22 וגם בשרשרת מוצג שלטעמנו נשמרה מרגע שהוגע שאותה דגימה ניטלה ועד הרגע שהובאה לתוכני המעבדה
23 ושם עפ"י העדויות של המומחית ושל העובדות נשמרה ותוצאתה משקפת שהיה חומר החשוד כסם
24 בגופו של המערער ודי באלה כדי להביא להרשעתו כפי שעשה בצדק בית המשפט קמא ולכן אנו
25 מבקשים לא להתערב בהכרעת הדיון ולהותירה על כנה.

פסק דין

26
27
28
29 במסגרת הדיון שהתקיים היום בערעור, הבהיר ב"כ המערער כי הוא ממקד את טיעונו בטענה אחת
30 בלבד ולפיה לא הוגש לבית המשפט קמא, על ידי המאשימה, התיק האנליטי המהווה תיק העבודה של
31 המעבדה אשר בדקה את דגימת השתן של המערער וזאת, לצורך הוכחת שירות המוצג התוך
32 מעבדתית, להבדיל מן השרשרת המשטרתית עליה הוא איננו חולק עוד.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

14 מרץ 2023

מדינת ישראל

עפ"ת 23

1 מעיין בתיק עזרחי כי המערער אכן טען בעניין זה, כקו הגנה עיקרי, בין היתר במסגרת החקירות
2 הגדויות של המונמחית והלבורנטיות מטעם המשב"ה ובתוך כך הפנה להנחייה שהוצאה ביום 30.5.16
3 על ידי רמ"ד תביעות את"ן במשטרת ישראל, אשר באה בעקבות פסק הדין בעפ"ת 15-12-49139, בן
4 משה נ' מדינת ישראל, ולפיה כאשר שרשרת הדגימה הפנים מעבודתית שנויה במחלוקת, רובץ הנטל
5 על התביעה להוכיח את קיומה ובכלל זה עליה להגיש, בין היתר, את התיק האנליטי.
6
7 לאחר הגשת הסיכומים בבית המשפט קמא, טענה המשיבה כי הנחייה זו בוטלה אך לא נערך בירור
8 בטענה זו וכפי שנאמר בפסק דינו של בית משפט קמא, המערער אמנם לא הוסיף על הטענות שהעלה
9 קודם לכן, אך במהלך ההליך הוא בהחלט טען לתקפותה של הנחייה זו ואף הוסיף שבחתשוב בה
10 ובאי הגשת התיק האנליטי, אף אין עליו להשיב לאשמה.
11

12 בנסיבות האמורות לעיל ומקום בו המערער עמד על כך בטיעונו בבית המשפט קמא, בין היתר,
13 בתגובותיו מיום 21.6.22 ומיום 22.6.22, כי ההנחייה האמורה לא בוטלה וכי הנטל היה על המאשימה
14 להגיש את התיק האנליטי, וכאשר במסגרת דיון ההוכחות מיום 23.1.22, לאחר שהעדה מטעם
15 המאשימה, הגב' מרינה שוויצר, אישרה כי קיימת מחברת אימותים וב"כ המערער לא התנגד להגשתה
16 כדן בכפוף לכך שיתאפשר לו ללמוד את החומר קודם לכן ואז חזר בו ב"כ המאשימה מבקשתו
17 להגיש ראייה זו, וכשהטענה כי ההנחייה האמורה בוטלה לא בוטלה באסמכתא כלשהי ולא בוררה,
18 הגעתי לכלל מסקנה כי נכון יהיה להחזיר את התיק לבית המשפט קמא וזאת על מנת שיערך בירור
19 בטענות אלה של המערער, לאחר שיוגש התיק האנליטי ותישמר זכותם של הצדדים לזמן עדים ביחס
20 לסוגיה מצומצמת זו בלבד.
21

22 לאחר בירור כאמור, ישלים כב' בית המשפט את פסק דינו, והכל לפי שיקול דעתו וחכמתו.

3
4
5
ניתן והודע היום כ"א אדר תשפ"ג, 14/03/2023, במעמד הנוכחים.

שופוט

26
27
הוקלד עי