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לפני כבוד הדיינים:

הרב מאיר קאהן

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| המבקש: |  | ת"ז |  | (ע"י ב"כ עו"ד יעקב שטרית ) |
| נגד |  |  |  |  |
| המשיבה: |  | ת"ז |  | (ע"י ב"כ עו"ד אושרית זריבי) |

הנדון: שלום בית, חלוקת רכוש - כריכה, מינוי מומחה, גירושין

החלטה

בפני ביה"ד בקשת האישה למחיקת התביעה הרכושית של האיש בשל חוסר סמכות ותגובת האיש.

האיש הגיש תביעה לשלום בית וחילופין גירושין, אליה כרך את נושא הרכוש ביום 11.4.22.

האישה מעלה ארבע סיבות מדוע יש למחוק את התביעה:

1. **מועד הגשת התביעה** - ביום 27.3.22 החליט ביהמ"ש לענייני משפחה על קיצור תקופת ההליכים. לטענת האישה בהתאם לחוק להסדר התדיינויות, תשע"ה-2014, מאחר והיא זו שהגישה את הבקשה ליישוב סכסוך, עמדו לרשותה 15 ימים להגשת תביעות בהם היה האיש מנוע מלהגיש את תביעותיו. לטענת האישה, בהתאם לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981 מנין 15 הימים מתחיל מיום 28.3.22 ולא מיום מתן ההחלטה ועל כן ביום 11.4.22 טרם הסתיימו 15 הימים בהם האיש היה מנוע מלהגיש תביעות.

מנגד טוען האיש, כי בהחלטת ביהמ"ש נקבע כי קיצור ההליכים מתחיל מיום ההחלטה והאישה רשאית להגיש תביעות מיידית ולכן יש למנות את 15 הימים מיום 27.3.22.

אכן, הצדק עם האיש. בהחלטת ביהמ"ש נקבע:



בהחלטת ביהמ"ש נקבע כי תקופת עיכוב ההליכים מסתיימת ביום מתן ההחלטה - 27.3.22, והאישה היתה רשאית להגיש את תביעותיה החל מאותו יום. לפיכך מנין 15 הימים מתחיל ביום 27.3.22 והאיש הגיש את תביעתו במועד בו היה רשאי לעשות כן.

יובהר ויודגש כי חוק הפרשנות אליו מפנה האישה אינו רלוונטי בעניין זה, שכן חוק זה חל על "כל חיקוק והוראת מינהל", ולא על פרשנות של החלטות שיפוטיות, ובענייננו, כאמור, מדובר בהחלטה שיפוטית ברורה.

1. **המבקש לא ביצע מסירה כדין של התביעה עד ליום 13.4.22**- כידוע, מועד מסירת התביעה אינו משפיע על קביעת הסמכות ומועד **הגשת** התביעה הוא שקובע, כך טענת האישה אינה רלוונטית.
2. **תביעת הגירושין אינה כנה** - לטענת האישה, האיש אינו חפץ בגירושין כלל וכריכת הרכוש נעשתה על מנת לחסום את דרכה. האישה מתבססת על כך שהאיש הגיש תביעה לשלום בית ולחלופין גירושין. כן טוענת האישה כי האיש אמר בפניה כי היא לעולם לא תקבל גט. האישה לא הוכיחה כי האיש אינו מעוניין בגירושין ככל ושלום הבית לא יצלח. העובדה שהאיש הגיש תביעה לשלום בית ולחלופין גירושין כשלעצמה אין די בה כדי ללמד על חוסר כנות של תביעת הגירושין. כבר נפסק שניתן לתבוע שלום בית ולחילופין גירושין כיון שלעיתים טרם יוצאים ל"מלחמת הגירושין", מקדימים בניסיון לשלום בית. ראו פסק דינם של הרב מיכאל עמוס, הרב שלמה שפירא, הרב אברהם שינדלר בתיק 1205636 (נ 02.08.2020):

"פסק דין נרחב ומסכם בנוגע לתביעות מסוג שלום בית ולחילופין גירושין כתב בית הדין הרבני האזורי ברחובות בהרכב הדיינים גורטלר, שמן ואשכנזי ביום כ"ח במרחשוון תשס"ד (23.11.2003) (תיק 8240/ס"ג, פורסם בנבו). פסק דין זה אף צוטט בכמה פסקי דין שניתנו במהלך השנים בבתי הדין הרבניים, ולהלן נעתיק חלקים ממנו: הלכה היא שטרם יציאה למלחמה על עיר יש לקרוא אליה לשלום: "כי תקרב אל עיר להלחם עליה וקראת אליה לשלום" (דברים כ, י). יפים לעניין זה דברים שכתב בית הדין הגדול בתיק ערעור לה/218 (פד"ר י 310, 313; בהרכב הדיינים: הרבנים אליעזר גולדשמידט, יוסף קאפח, מרדכי אליהו): בין הצדדים תלויה ועומדת תביעת הגירושין של המשיב. ואף על פי שהתביעה לגירושין כאילו חילופית היא לתביעה לשלום בית, הרי גלוי וידוע הוא כי דרכה של תביעת גירושין לעולם כך היא, שטרם היציאה למערכות המלחמה לגירושין מקדימים בפתיחה לשלום. ואין ב"לחילופין" לגרוע ולפגום בכוחה של תביעת הגירושין. ואם לא כן, אלא שתביעת גירושין אינה ראויה לתואר זה אלא רק כאשר היא מוחלטת, בלי פתיחה לשלום, הרי יגיע הדבר לידי כך שכאשר בעל או אשה יתבע גט ויבקש שכל עניני תביעה זו יתבררו במקום אחד, כפי שהוא זכאי לכך, למען לא יוכרח לכתת רגליו מבית הדין לבית המשפט ומבית המשפט לבית הדין וחוזר חלילה עם כל ההרפתקאות הכרוכות לגלגולים אלו – לא תהיה לו לתובע זה כל ברירה אלא להיות לא כנה בתביעתו, להטמין בחובו את ההרהורים לשלום ולדרוש, בניגוד לרצונו, אך ורק גירושין, ללא פתח לשלום ולו גם כחודו של מחט. וחוששני גם למקרה שתביעה לגירושין כגון זו, ללא דברי שלום ואמת "שלא לשמה" תביא לידי זה שיקויים בו בתובע הזה ש"מתוך שלא לשמה בא לשמה": לגירושין במוחלט ללא מוצא לשלום". גישתו של בית הדין הגדול אושרה בע"א 866/75 שביט נ' שביט (לא פורסם בפ"ד, מובא בא' שינבוים וב' דון־יחיא דיני מזונות (כרך ב, תשמ"ה) 689, 690): אפילו אניח שבעת הגשת תביעתו לבית הדין הרבני היתה כוונת המשיב קודם כל לשלום בית, אין כל סימנים לכך שתביעתו החילופית לגירושין לא היתה כנה ולא באה לשמה ולשם גירושין. על הלכה זו חזר בית המשפט העליון כמה וכמה פעמים. ראו למשל בג"ץ 6334/96 לאה אליהו נ' בית הדין הרבני האזורי בתל אביב (פ"ד נג (2) 153, 163): אכן, כנותה של תביעת גירושין אינה נשללת בשל כך שהתובע מוכן לשקול אפשרויות אחרות מלבד גירושין, ובכלל זה שלום בית. ראו ע"א 120/62 מאירוביץ נ' מאירוביץ, פ"ד טז 2514, 2517–2518; ע"א 328/67 שרפסקי נ' שרפסקי, פ"ד כב(1) 277; ע"א 866/75 שביט נ' שביט (לא פורסם). וראו עוד: ע"א 3868/95 ונדה ורבר נ' מנחם ורבר פ"ד נב (5) 817, 841; ע"א 666/70 שלום נ' שלום, פ"ד כה (2) 701, 707 מול ד'; ע"א 863/80 ברורמן נ' ברורמן, פ"ד לה(3) 729, 731 מול ז; ע"א 246/81  גוטהלף נ' גוטהלף פ"ד לו (4) 673, 677 מול ו'."

בשלב זה לא ניתן לקבוע שתביעת האיש לגירושין היא בבחינת כסות עיניים בלבד וכי התביעה אינה כנה.

1. **הכריכה אינה כנה** - לטענת האישה כריכת הרכוש אינה כנה מאחר והאיש ציין בתביעתו כי בבעלותו עסק של לונה פארק בקריית ספר, אך הוא העלים את העובדה כי קיים לונה פארק גם באלעד. ביה"ד אינו יכול לנהל בשלב זה של קביעת הסמכות הליך הוכחות בעניין היקף עסקו של האיש. האיש פירט בתביעתו את הרכוש ואת העסק שברשותו והשאלה מהו היקף עסקו של האיש תדון ותוכרע במסגרת ההליכים בתיק.

**לנוכח האמור, ביה"ד קובע כי תביעתו הכרוכה של האיש הוגשה כדין ולביה"ד ישנה סמכות לדון בה.**

ניתן ביום כ"ב באייר התשפ"ב (23/05/2022).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | הרב מאיר קאהן |  |

העתק מתאים למקור

משה ביטון, המזכיר הראשי
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