

המבקש:

ע"י ב"כ עוה"ד XXX XXX
ו/או עוה"ד XXX XXX ו/או XXX XXX
רח' XXX 1, בניין XXX, בני ברק
טל: 03-9999999 פקס: 03-9999999

- נגד -

המשיבה:

מדינת ישראל – להב 433
פקס:

בקשה להשבת תפוסים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר למבקש יציאה ארעית מן הארץ ולהשיב דרכונו וכן להורות על השבת תפוסים שנתפסו מידי המבקש, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 כמפורט להלן;

רקע עובדתי

1. ביום 13.6. נעצר המבקש בחשד לעבירות מרמה והפרת אמונים.
2. במסגרת מעצרו, נתפסו מידי המבקש מוצגים רבים, ביניהם שני מחשבים ניידים, הטלפון האישי של המבקש ופריטים נוספים המשמשים את המבקש מדי יום (להלן: "התפוסים").

[טופס נלווה לדו"ח חיפוש המתעד את רשימת התפוסים, מצ"ב כנספח א']

3. ביום 20.6. נערך דיון שלישי בעניין הארכת מעצר, במסגרתו שוחרר המבקש בתנאים מגבילים (להלן: "החלטת השחרור").
4. במסגרת החלטת השחרור, מצא בית המשפט לאבחן בין המבקש לחשוד האחר בתיק לנוכח עוצמת החשד השונה ביניהם וכנגזרת מכך, אסר את פרסום שמו של המבקש, בניגוד לקביעה שיש לפרסם את שמו של החשוד האחר, ותוך קביעה כי "חרף עוצמתו של כלל הכלל בדבר פומביות הדיון, מצאתי כי יגרם עוול בלתי מוצדק לחשוד כתוצאה מפרסום שמו."

[החלטת השחרור במסגרת מ"י XXXXXXX מיום 20.6 צ"ב כנספח א']

5. עתה עותר המבקש לשחרור התפוסים המפורטים בנספח א' לעיל.

נימוקי הבקשה

6. התפוסים כמפורט בסעיף 2 לעיל, הינם, כאמור, רכושו האישי של המבקש אותו מסר במסגרת שיתוף הפעולה הבלתי מסויג מצידו עם חוקרי המשטרה, ואותם מתבקש בית המשפט הנכבד להורות להשיב.
7. תפוסים אלה, משמשים את המבקש בחייו האישיים ולצורך עבודתו כך שהעדרם והצורך להתחקות אחר המידע שבתוכם, מקשה באופן דרמטי על תפקודו בהיבטים האמורים.
8. המשך החזקת התפוסים אפוא, מהווה פגיעה נוספת לזו שבעצם התפיסה עצמה ועל המשיבה להראות שאין המדובר בפגיעה העולה על הנדרש. למותר לציין, כי תפיסת רכושו של המבקש היא פגיעה קניינית מובהקת ועל כן, "בהשראת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ועל פי עקרון המידתיות המקובל קבע בית המשפט העליון כי יש לנקוט בתפיסת רכושו של חשוד רק כאמצעי אחרון ובהעדר אמצעים חלופיים להבטחת אותה תכלית [ראו: בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] תקדין עליון 12006(1), 3416; בש"פ 7715/97 שושנה חג'ג' נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד נב; 14(1) וכן, רע"פ 1792/99 אלי גאלי נ' משטרת ישראל, פ"ד נג 312 (3)].
4. בעניינינו, ניתן להגשים את תכלית חלופת התפיסה בכך שהיחידה החוקרת תבצע עותק מתוכן התפוסים והמבקש מתחייב שלא לטעון לכלל הראיה הטובה ביותר.
5. במאזן הנוחות ולאור האמור, השבת התפוסים לא תפגע בניהול התיק באם יתגבש לכדי אישום, בעוד שהותרתם בידי המשיבה פוגעת במבקש מדי יום באופן קשה.
6. לאמור לעיל מצטרף גם מצבו הרפואי של המבקש אשר אינו פשוט, ומתבטא בלחץ דם גבוה ותרופות שונות אותן צורך על בסיס יומי.
8. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, מבוקש להורות על השבת התפוסים כמפורט בסעיף 2 דלעיל ולצורך כך מצהיר המבקש כי מותר הוא על כלל הראיה הטובה ביותר.
9. הדין והצדק עומדים לימין בקשת המבקש.

XXXXXXXXXX, עו"ד

ב"כ המבקש