

**איסור פרסומים [ב/40]**

70. (א) לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט.

(ב) לא יצלם אדם באולם בית משפט ולא יפרסם תצלום כזה אלא ברשות בית המשפט.

**(תיקון מס' 64) תשע"א-2011**

(ג) לא יפרסם אדם בלי רשות בית המשפט פרסום בעניינו של קטין כאמור בסעיף 24(א)(1) לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960.

**(תיקון מס' 77) תשע"ד-2014**

(ג1) לא יפרסם אדם שם או מספר זהות של בעל דין התובע פיצויים בשל נזקי גוף, למעט פיצויים בשל עוגמת נפש, אלא אם כן ניתנה הסכמתו של אותו בעל דין לפני הפרסום או ברשות בית המשפט.

**(תיקון מס' 33) תשס"ג-2002 (תיקון מס' 41) תשס"ו-**

**2005 (תיקון מס' 77) תשע"ד-2014**

(ד) בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם.

**(תיקון מס' 69) תשע"ב-2012**

(ד1) (1) לא יפרסם אדם שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, עד תום 48 שעות מהמועד שבו התייצב החשוד לחקירה או שהיה עליו להתייצב לחקירה, או עד סיומו של הדיון הראשון שהתקיים לפני שופט בעניינו, לפי המוקדם מביניהם; לעניין זה לא יובאו שבתות ומועדים במניין השעות;

(2) על אף הוראות פסקה (1), לא יחול איסור פרסום שמו של חשוד בכל אחד מהמקרים המפורטים להלן:

(א) בית המשפט התיר את פרסום שמו של החשוד בשל העניין הציבורי שבפרסום, ובלבד שניתנה לחשוד הזדמנות להשמיע את טענותיו בעניין;

(ב) רשות חוקרת פרסמה או ביקשה לפרסם את שם החשוד, לאחר שקצין בדרגת ניצב משנה ומעלה מאגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, או עובד ציבור האחראי על תחום חקירות ומודיעין ברשות חוקרת אחרת, לפי העניין, אישר כי בנסיבות העניין, מטעמים מיוחדים שנרשמו, התקיימו שני אלה:

(1) הפרסום נדרש לצורך איתור חשוד או עד, תפיסת עברייני נמלט, אזהרת הציבור מפני אדם העלול לסכנו או לצורך חינוכי אחר;

(2) עיכוב הפרסום שייגרם מהצורך בקבלת אישור בית המשפט לפי פסקת משנה (א), עלול לסכל את מטרת הפרסום האמורה בפסקת משנה (1);

(ג) החשוד ביקש לפרסם את שמו או הסכים לפרסום שמו, ובלבד שהבקשה או ההסכמה ניתנו בידי החשוד עצמו או על ידי בא כוחו, בכתב.

(תיקון מס' 33) תשס"ג-2002 (תיקון מס' 69) תשע"ב-  
2012

(ה) בית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, או פרט אחר מפרטי החקירה, אם הדבר עלול לפגוע בחקירה שעל פי דין; אסור בית המשפט כאמור, יפקע האיסור עם הגשת כתב האישום נגד החשוד, אלא אם כן קבע בית המשפט אחרת.

(תיקון מס' 33) תשס"ג-2002 (תיקון מס' 69) תשע"ב-  
2012

(ה) (1) בית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום או פרט אחר מפרטי החקירה, אם ראה כי הדבר עלול לגרום לחשוד נזק חמור ובית המשפט סבר כי יש להעדיף את מניעת הנזק על פני הענין הציבורי שבפרסום; הורה בית המשפט על איסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, יפקע האיסור עם הגשת כתב האישום נגד החשוד, אלא אם כן קבע בית המשפט אחרת

## איסור פרסום – פסיקה – שלב החקירה

1. פר [REDACTED] [REDACTED] נ' [REDACTED]

- נדחתה בקשת [REDACTED] לביטול צו איסור פרסום מאחר ולא הוצג נימוק בעל משקל מכריע המצדיק את הפרסום.
- חשד שהיה קיים עם תחילת החקירה לביצוע מעשים חמורים, יכול שיתברר בסוף החקירה כחשד לביצוע מעשה קל ביותר.
- עצם פרסום שמות המשיבים בכתבות קודמות לא נמצא כמצדיק את הפרסום באירוע הנוכחי.
- מאחר ומדובר בסוג חשדות שאינם זרים, לא ניתן לומר שהערך החדשותי שבפרסום הכתבה יפגע.
- לבסוף נדחתה הבקשה בין היתר מהטעמים שלהלן:
  - א. החקירה טרם נסתיימה.
  - ב. טרם מומשה זכות שימוע להפרכת החשדות.
  - ג. רק לאחר הגשת כ"א ובחינת הטענות בשימוע ניתן יהיה להתרשם מהיקף העבירות והמעשים המיוחסים.

2. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

- המשיבים שוטרים. לאחד מיוחסות עבירות התפרצות, גניבת אקדח, כסף ותכשיטים בשווי עשרות אלפי דולרים ומסירת מידע מסווג לעבריינים. לשני, נטילת שוחד, מסירת מידע מסווג לעבריינים, שיבוש והפרת אמונים.
- לא נטען שצריך להזהיר את הציבור, לא נטען שיש צורך חקירתי.







## בתי המשפט

בית משפט השלום ראשון לציון

בפני:

כבוד השופטת

בעניין:

מדינת ישראל

נגד

לוי משה

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת

המשיב בעצמו וב"

## פרוטוקול

ב"כ המשיב:

מאחר ומדובר בעבירה מסוג כזה והמשיב מזה 12 שנה מורה לנהיגה ומוכר, מלמד עשרות תלמידים ותלמידות, אני מבקש בהתאם לסעיף 70ד' לחוק בתי המשפט לאסור את שמו לפרסום על מנת שזה לא יחבל בפרנסתו, למשיב 4 ילדים קטנים, והנימוק הנוסף הוא על מנת להגן על שמן של הקטינות.  
ממידע שהגיע אלינו אחת המתלוננות פנתה לכתב של עיתון מאוד מפורסם, לא יודע כמה היא עשתה זאת, לדעתי יכול להגרם לו נזק רב מאוד בסוג עבירה שכזו.

ב"כ המבקשת:

משאיר לשיקול דעת ביהמ"ש.

## החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הטרדה מינית כנגד קטינות.  
ב"כ המשיב עותר לאסור את פרסום שמו של מרשו, וזאת בהתאם לסעיף 70ד' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] על מנת למנוע פגיעה בפרטיותו של מרשו, קרי, פגיעה בבני משפחתו ואף בפרנסתו, לאור היותו מורה לנהיגה. ב"כ המבקשת משאיר הבקשה לשיקול דעת ביהמ"ש.

כגל' ארז  
אני'ו ברום הליכ"ם  
אנשי'ו כבד הופך  
11.11.98

בש  
בתיק עיקרי: אין

תאריך:

א.נ.ר פני'ע  
2 פני'ע ונ'ן  
8.12.1

המבקשת



## בתי המשפט

בית משפט השלום ראשון לציון

בש [REDACTED]

בתיק עיקרי: [REDACTED]

תאריך: [REDACTED]

בפני: כבוד השופט [REDACTED]

לאור האמור בסעיף 70(ד) הנ"ל וכן מאחר שמדובר בענינו במתלוננות שהינן קטינות ולאור המיוחס למשיב ביחס לקטינות אלו, אני אוסרת פרסום שמו של המשיב, וזאת עד להחלטה אחרת.

ניתנה היום [REDACTED] במעמד הצדדים.

1

2

3

ב"כ המשיב:

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

ב"כ המבקשת:

17

18

19

20

21

22

23

24

25



## בתי המשפט

בית משפט השלום ראשון לציון

בתיק עיקרי

תאריך:

כבוד השופט

ב"כ המשיב:

למשיב יש שותף בעסק, אחוז הקטינות הוא כ- 30%, אבקש דחיה על מנת לעיין בחומר הראיות ובתקופה זו ילמד המשיב רק גברים ובחורות לא קטינות. אבקש שהמשיב ילמד קטינות רק בליווי של בנו בן 27, מר ניר לוי, אשר יחתום על ערבות. לגבי לימוד גברים ונשים מעל גיל 18 לא תהיה כל מגבלה.

ב"כ המבקשת:

כפי שציינתי אני מבקש שההגבלה תהיה לגבי נשים ולא רק לגבי קטינות.

## החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים שחלופה בצידה. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים בעבירות הטרדה מינית ומעשה מגונה שבוצעו בשני מועדים, כנגד שתי קטינות שלמדו נהיגה אצל המשיב. ב"כ המשיב עותר לדחית מועד הדיון על מנת לאפשר לו לעיין בתיק החקירה וללמוד אותו. ב"כ המבקשת מסכים לדחיה ואולם עותר להחיל על המשיב את תנאי השחרור כפי שנקבעו בסעיף 5 לבקשה, קרי, לאסור על המשיב ללמד שיעורי נהיגה, להורות לו להפקיד סכום במזומן, להורות לו לחתום על התחייבות עצמית ולדאוג להחתמת ערב על ערבות צד ג', לקבל את כתובתו להמצאת כתבי בית דין ולהחתימו על זימון לתחילת משפטו. לאחר ששמעתי את הצדדים ולאור המפורט בפרוטוקול לעיל אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

המשיב יהא רשאי ללמד קטינות שיעורי נהיגה, ובלבד שבמהלך שיעורים אלה יתלוו אליו ויפקחו עליו כל העת בנו הבגיר, מר ניר לוי, אשר יחתום לשם כך על ערבות צד ג' בסך של 5,000 ₪ או לסירוגין, אשר אף היא תחתום על ערבות צד ג' בסך של 5,000 ₪.

ניתנת ארכה לחתימה על ערבות צד ג' עד מחר [REDACTED] שעה [REDACTED] מובהר בזאת כי החלטתי זו הינה לאור העובדה כי למשיב אין עבר פלילי וכי מאז שנחקר במשטרה ביום [REDACTED] הותר לו לשוב וללמד את תלמידיו ללא מגבלה שהיא, ואני סבורה כי הגבלה זו אשר תקפה עד החלטה אחרת, יש בה כדי לאזן בין המיוחס למשיב בכתב האישום ובין העובדה שמא [REDACTED] שב ללמד כרגיל.

עוד אני מורה כי המשיב יפקיד בקופת ביהמ"ש סך של 1,500 ₪ במזומן וכן יחתום על התחייבות עצמית בסך של 5,000 ₪.

ניתנת ארכה להפקדת הסכום במזומן עד מחר [REDACTED] שעה [REDACTED]



# בתי המשפט

בית משפט השלום ראשון לציון

בתיק עיקרי

תאריך:

בפני: כבוד השופטת אתי באום – ניקוטרה

המשיב מצהיר כי כתובתו לצורך המצאת מסמכי בית דין הינה

התיק העיקרי נקבע לדיון בפני סגנית הנשיא כבוד

נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו ישיר ואו עקיף עם המתלוננות בתיק זה.

נקבע לדיון ליום 4 שעה בפני שופט תורן.

ניתנה היום ה' בתמוז תשפ"ב (במעמד הצדדים).

1

2

3

בבית משפט השלום ב יאס"ל

החידה א. יאס"ל

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם(ים):

מס' זהות	תאריך לידה	שם משפחה	שם פרטי	שם האב	מען
1.					
2.					
3.					
4.					

## כתב אישום

הנאשם(ים) הנ"ל מואשם(ים) בזה כי:

צוידג אשום ראשון (כ"א) (כ"א):

(1) במהלך כחודש ימים עובר זיום, שוטט העושה כמורה  
 אנהיה של (הקטנה ילידת) (הקטנה ילידת) (הקטנה ילידת),  
 במהלכו קיבלה הקטנה 1 שנת הנאשם 2 שיעורי (הנהגה  
 בנס ציונה והספיקה

(2) בהמשך זמנו, במספר הצגותיו שמועצ איו ידוע זמאשימה  
 במצויק אק במהלך שיעורי הנהגה בתקופה התקופה בסלף 1 זלי,  
 אמר העושה זקטנה 1 "אני אנהק אותך אני תלה זלי"

(3) בהמשך זמנו, במספר שויו ידוע זמאשימה במצויק אק במהלך  
 אחד משיעורי הנהגה בתקופה התקופה בסלף 1 זלי, ביקש  
 העושה מהקטנה 1 שתחקקו להקטנה 1 השיבה לו קטילה

(4) בהמשך זמנו, במספר הצגותיו שמועצ איו ידוע זמאשימה  
 במצויק אק במהלך שיעורי הנהגה בתקופה התקופה בסלף 1 זלי  
 וקדם להקטנה 1 זקשה מכנס קצר כסרניה חשופה, ביקש  
 העושה להתנד אה רכב הילמד ואז אמר זקטנה 1



מס' תיק בית המשפט

מס' תיק המשטרה

בבית משפט השלום ב.....

היחידה.....

(2)

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם(ים):

מס' זהות	תאריך לידה	שם משפחה	שם פרטי	שם האב	מקן
1.					
2.					
3.					
4.					

### כתב אישום

הנאשם(ים) הנ"ל מואשם(ים) בזה כי:

לדבר אשום שני (פ"נ) (פ"נ):

(1) ביום ..... בשעה ..... או בסמוך לכך אמהלך  
שירות נחצה שלימד הנאשם את ..... (הקטנה ילידת  
..... אהלן: "הקטנה ג"), בסמוך לחוקר ..... הראשון  
לאחר שהקטנה ג תרצה החנית ככב הלימוד אבקשה  
הנאשם אכלת שרוב הלימוד חנה, אתר הנאשם הקטנה ג  
"אם לא הבאתי שנה טובה" גוף שהטו מראה זה איננו  
שנה טובה שקיבל זכרוננו מגלידה אחרת, אף והנאשם שאל  
הנאשם את הקטנה ג "אויב זה שהתמידה החקירה אף  
(הכוונה הקטנה ג - .....), אף אחרת אי שנה טובה"

(2) בהמשך זמננו, ביקש הנאשם מהקטנה ג לחקרה ולומר  
שעה כן יחד באמצע יצו בפניה אנשך זה לא שפגיה  
אזנה זאלו הסכמת הקטנה ג. בהמשך ביקש הנאשם  
חקרה מהקטנה ג נשיקה נוסף והאיש הציקה, דחף את זמנו  
אחך פיה

(3) אהמשך זמננו, אתר הנאשם הקטנה ג "אני לא יכול לזנו"



המבקשת - מדינת ישראל

נגד

המשיב - 1.

בקשה למעצר עד תום החליכים המשפטיים  
לפי סעיף 21 (א) לח.ס.ד.פ. (סמכויות אכיפה מעצרים) תשנ"ו 1996  
מוגשת בזאת בקשה לעצור את המשיב עד תום החליכים המשפטיים נגדו בת.פ. כשבצד הבקשה  
מוצגת חלופת מעצר כפי שיפורט.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו  
שמואל בן-גוריון שולל כנ"ל 2 קט"ל, שלאגו אצל המשק סימור נהלה.
2. למבקשת ראיות לכאורה לחובת האשמה ולחרשעתו של המשיב בדיון לרבות הוצאות מאוננו, הוצאות  
אחרות מהקט"ל שהאוננו וכן הוצאות א' המשיב במדינת ישראל המשק סימור נהלה, הוצאות  
אחרות מהמשק סימור שהם כנ"ל במסגרת היום החם שהוצאות א' למדינת ישראל.
3. נסיבות העבירות המיוחסות למשיב ומהותן יוצרות חשש סביר ששחרור המשיב או  
אי מעצרו יביא לסכנת בטיחות קיומה ביושר המשק סימור נהלה אצל המשק סימור נהלה  
קט"ל הוצאות א' נהלה אצל המשק סימור נהלה הוצאות א' למדינת ישראל.
4. למשיב אין פלילי
5. מאחר וניתן להשיג מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגעתם  
בחירותו של המשיב פחותה מוצע לשחררו בתנאים מגבילים כמפורט להלן:
  - א. לאסור א' המשק סימור נהלה.
  - ב. הפקדה כספית.
  - ג. התחייבות עצמית וערבות צד ג'.
  - ד. הצהרה על כתובת להמצאת כתבי דין.
  - ה. התחמת המשיב על זימון לתחילת משפטו.
6. במידה ויוכח כי תנאי השחרור המוצעים לעיל אינם אפשריים בנסיבות המקרה בו  
עסקינן יתבקש בית המשפט הנכבד לחזור על מעצרו של המשיב עד תום החליכים  
המשפטיים נגדו.

תובע מכח מינוי מהמפקח  
תביעות פלילי מרחב שפלה

13 ט"ו סיון תשס"ו  
בהתאם להחלטת ועדת  
האמיתות

למטה פנויה בפתח  
+ וילוני בגללים

המיתר התנודד

המטבח

יין סגל רבין (2)  
זנוק צו חלדיו  
צו

1



בתי המשפט  
בדלתיים סגורות

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני כב' השופט הראל יחזקאל

תאריך: 27/05/2004

המבקשת

מדינת ישראל - הגירה ת"א

בעניין:

נ ג ד

החשוד

## פרוטוקול

### הסניגור:

מאחר ויש לו ילדים רבים, מדובר במעשים לא פשוטים, אני מבקש ששמו ושמה  
של אשתו יפרסמו.

### ב"כ המבקשת:

בדקתי עם הממונים עלי ואנו מתנגדים לאיסור פרסום שמו, אנו מעוניינים שאם  
יש עוד מעורבים שיגשו למשטרה לספר.

### החלטה

בשלב של הדיון ועל מנת למנוע תקלות - ניתן בזאת צו איסור פרסום בנוגע  
לשמו של החשוד ושם אשתו, כמו גם תמונתו.  
החלטתי בענין זה תינתן בהמשך הדיון.

ניתנה היום [redacted] במעמד הצדדים



**בתי המשפט**  
נדלתיים סגורות

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: [REDACTED]

בפני: כב' השופט [REDACTED]

ומבלי לגרוע מכל זכות העומדת למי מהצדדים - ניתן יהיה לשחרר את החשוד בערבויות בתחנת המשטרה.

**החלטה**

בהסכמת הצדדים ובהמלצת ביהמ"ש הנני מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום [REDACTED] שעה [REDACTED].  
בכפוף להתפתחויות בחקירה ניתן יהיה לשחרר את החשוד בתחנת המשטרה.  
באשר לבקשה למתן צו איסור פרסום לגבי שמו של החשוד, שם אשתו ותמונותיהם - הנני נעתר לבקשה וזאת עד להחלטה אחרת וזאת הן לאור מהות החשדות ובעיקר משקלם והחשש כי אי מתן צו איסור פרסום בטרם בוססו חשדות אלו - עלול לגרום לחשוד ולאשתו מק חמור. ובנסיבות הענין מצאתי כי יש מקום, בשלב זה, להעדיף את מניעת הנזק על פני הענין הציבורי שבפרסום.  
וזאת ועוד, ייתכן ואכן הדיון הפומבי עלול להרתיע עד פוטנציאלי מלמסור עדות חופשי ומלהעיד בכלל וזאת נוכח נסיבות הענין.  
הריני להבהיר כי אין בהחלטתי זו כדי למנוע פרסום כבר עצם הבקשה והדיון בה לרבות החלטתי.

ניתנה היום [REDACTED] תשס"ד ( [REDACTED] ) במעמד הצדדים





**א. כנוכחות החשודים**      **ב. בהעדר החשודים**

בית משפט השלום ב:

**מרטין הורשוף/ים:**

מסד	שם	תאריך	מחבר	נושא	מיקום	הערות
1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

1. סתבות מקושרות:

העבירה ועברה, כולה או מקצתה, בח'ו'ם השופט: של פימ"ש ות. תדירות התמורה על הקצת העברה ומצאה בתח'ם שפימ"ש של פימ"ש ות.

☐ האדם עצור באזור שיטוט של בימ"ש זה, ולא ניתן לחבוא לפרה"מ באזור לעיל עקב נסיבות מיוחדות כדלקמן:-

[illegible][illegible]

4. מאורף בזה חומר חסוי (לג' השופט בלבר):

מעשה (1) חתומים: (13) 1-15 (16) 3-17 (17) 3-18 (18) 3-19 (19) 3-20 (20) 3-21 (21) 3-22 (22) 3-23 (23) 3-24 (24) 3-25 (25) 3-26 (26) 3-27 (27) 3-28 (28) 3-29 (29) 3-30 (30) 3-31 (31) 3-32 (32) 3-33 (33) 3-34 (34) 3-35 (35) 3-36 (36) 3-37 (37) 3-38 (38) 3-39 (39) 3-40 (40) 3-41 (41) 3-42 (42) 3-43 (43) 3-44 (44) 3-45 (45) 3-46 (46) 3-47 (47) 3-48 (48) 3-49 (49) 3-50 (50) 3-51 (51) 3-52 (52) 3-53 (53) 3-54 (54) 3-55 (55) 3-56 (56) 3-57 (57) 3-58 (58) 3-59 (59) 3-60 (60) 3-61 (61) 3-62 (62) 3-63 (63) 3-64 (64) 3-65 (65) 3-66 (66) 3-67 (67) 3-68 (68) 3-69 (69) 3-70 (70) 3-71 (71) 3-72 (72) 3-73 (73) 3-74 (74) 3-75 (75) 3-76 (76) 3-77 (77) 3-78 (78) 3-79 (79) 3-80 (80) 3-81 (81) 3-82 (82) 3-83 (83) 3-84 (84) 3-85 (85) 3-86 (86) 3-87 (87) 3-88 (88) 3-89 (89) 3-90 (90) 3-91 (91) 3-92 (92) 3-93 (93) 3-94 (94) 3-95 (95) 3-96 (96) 3-97 (97) 3-98 (98) 3-99 (99) 3-100 (100) 3-101 (101) 3-102 (102) 3-103 (103) 3-104 (104) 3-105 (105) 3-106 (106) 3-107 (107) 3-108 (108) 3-109 (109) 3-110 (110) 3-111 (111) 3-112 (112) 3-113 (113) 3-114 (114) 3-115 (115) 3-116 (116) 3-117 (117) 3-118 (118) 3-119 (119) 3-120 (120) 3-121 (121) 3-122 (122) 3-123 (123) 3-124 (124) 3-125 (125) 3-126 (126) 3-127 (127) 3-128 (128) 3-129 (129) 3-130 (130) 3-131 (131) 3-132 (132) 3-133 (133) 3-134 (134) 3-135 (135) 3-136 (136) 3-137 (137) 3-138 (138) 3-139 (139) 3-140 (140) 3-141 (141) 3-142 (142) 3-143 (143) 3-144 (144) 3-145 (145) 3-146 (146) 3-147 (147) 3-148 (148) 3-149 (149) 3-150 (150) 3-151 (151) 3-152 (152) 3-153 (153) 3-154 (154) 3-155 (155) 3-156 (156) 3-157 (157) 3-158 (158) 3-159 (159) 3-160 (160) 3-161 (161) 3-162 (162) 3-163 (163) 3-164 (164) 3-165 (165) 3-166 (166) 3-167 (167) 3-168 (168) 3-169 (169) 3-170 (170) 3-171 (171) 3-172 (172) 3-173 (173) 3-174 (174) 3-175 (175) 3-176 (176) 3-177 (177) 3-178 (178) 3-179 (179) 3-180 (180) 3-181 (181) 3-182 (182) 3-183 (183) 3-184 (184) 3-185 (185) 3-186 (186) 3-187 (187) 3-188 (188) 3-189 (189) 3-190 (190) 3-191 (191) 3-192 (192) 3-193 (193) 3-194 (194) 3-195 (195) 3-196 (196) 3-197 (197) 3-198 (198) 3-199 (199) 3-200 (200) 3-201 (201) 3-202 (202) 3-203 (203) 3-204 (204) 3-205 (205) 3-206 (206) 3-207 (207) 3-208 (208) 3-209 (209) 3-210 (210) 3-211 (211) 3-212 (212) 3-213 (213) 3-214 (214) 3-215 (215) 3-216 (216) 3-217 (217) 3-218 (218) 3-219 (219) 3-220 (220) 3-221 (221) 3-222 (222) 3-223 (223) 3-224 (224) 3-225 (225) 3-226 (226) 3-227 (227) 3-228 (228) 3-229 (229) 3-230 (230) 3-231 (231) 3-232 (232) 3-233 (233) 3-234 (234) 3-235 (235) 3-236 (236) 3-237 (237) 3-238 (238) 3-239 (239) 3-240 (240) 3-241 (241) 3-242 (242) 3-243 (243) 3-244 (244) 3-245 (245) 3-246 (246) 3-247 (247) 3-248 (248) 3-249 (249) 3-250 (250) 3-251 (251) 3-252 (252) 3-253 (253) 3-254 (254) 3-255 (255) 3-256 (256) 3-257 (257) 3-258 (258) 3-259 (259) 3-260 (260) 3-261 (261) 3-262 (262) 3-263 (263) 3-264 (264) 3-265 (265) 3-266 (266) 3-267 (267) 3-268 (268) 3-269 (269) 3-270 (270) 3-271 (271) 3-272 (272) 3-273 (273) 3-274 (274) 3-275 (275) 3-276 (276) 3-277 (277) 3-278 (278) 3-279 (279) 3-280 (280) 3-281 (281) 3-282 (282) 3-283 (283) 3-284 (284) 3-285 (285) 3-286 (286) 3-287 (287) 3-288 (288) 3-289 (289) 3-290 (290) 3-291 (291) 3-292 (292) 3-293 (293) 3-294 (294) 3-295 (295) 3-296 (296) 3-297 (297) 3-298 (298) 3-299 (299) 3-300 (300) 3-301 (301) 3-302 (302) 3-303 (303) 3-304 (304) 3-305 (305) 3-306 (306) 3-307 (307) 3-308 (308) 3-309 (309) 3-310 (310) 3-311 (311) 3-312 (312) 3-313 (313) 3-314 (314) 3-315 (315) 3-316 (316) 3-317 (317) 3-318 (318) 3-319 (319) 3-320 (320) 3-321 (321) 3-322 (322) 3-323 (323) 3-324 (324) 3-325 (325) 3-326 (326) 3-327 (327) 3-328 (328) 3-329 (329) 3-330 (330) 3-331 (331) 3-332 (332) 3-333 (333) 3-334 (334) 3-335 (335) 3-336 (336) 3-337 (337) 3-338 (338) 3-339 (339) 3-340 (340) 3-341 (341) 3-342 (342) 3-343 (343) 3-344 (344) 3-345 (345) 3-346 (346) 3-347 (347) 3-348 (348) 3-349 (349) 3-350 (350) 3-351 (351) 3-352 (352) 3-353 (353) 3-354 (354) 3-355 (355) 3-356 (356) 3-357 (357) 3-358 (358) 3-359 (359) 3-360 (360) 3-361 (361) 3-362 (362) 3-363 (363) 3-364 (364) 3-365 (365) 3-366 (366) 3-367 (367) 3-368 (368) 3-369 (369) 3-370 (370) 3-371 (371) 3-372 (372) 3-373 (373) 3-374 (374) 3-375 (375) 3-376 (376) 3-377 (377) 3-378 (378) 3-379 (379) 3-380 (380) 3-381 (381) 3-382 (382) 3-383 (383) 3-384 (384) 3-385 (385) 3-386 (386) 3-387 (387) 3-388 (388) 3-389 (389) 3-390 (390) 3-391 (391) 3-392 (392) 3-393 (393) 3-394 (394) 3-395 (395) 3-396 (396) 3-397 (397) 3-398 (398) 3-399 (399) 3-400 (400) 3-401 (401) 3

~~החל~~ ת"ל סטם (עפר) (י).  
 חליל (עפר) (י) בחורף  
 16.7.84  
 נשמת ונפשו  
 14.  
 בשמחה (תו) דלייל  
 אצב

ע"ת תשנ"ב (לפי חתולות ובעופות) 13-14-15 לחס"ד - מלפני (מלפני) - חס"ד - חס"ד

פרטים על מעצרים קודמים, על בקשות מעצר קודמות והגנות לאותו עניין ועל החלטות בהתק"ש בתוך.

ר"צ המסמכים כאמור לעיל. ☐ לא צורפו המסמכים כאמור לעיל מהסיבה: ... ☐

הנה מבקש לתוציא נ  
הוצאה  
הוצאה

10. אינני מחונד לשחרורו (ם) בערבות עצמית/י/צד<sup>4</sup> ואבקש להחזותו בתנאי (ם) ברלקמן:

☐ תפקודת דרכון ☐ אחת, פרט: ☐

☐ תפקודת דרכון ☐ אחת, פרט: ☐

ו. (למלא סעיף זה ו'ק' בהארכת מעצר)

**ב**. ונתן לנו את המצודה והמפתחות.

.....)

144

ב. היותו מבקשה זו נמסר לחשוד/כ"ח החשוד\* בתאריך

217

פרטי המבקש:

לשימוש ביה הממשל

ಯೌ, ಮೇಲೆ ಲೇಖಿಸಲ್ಪಡುವ ಸ್ಥಳದ ಮೇಲೆ

הגורמים (1) העצמי (האישיות) והאחר (החברה) לעצמם

בשעה 11:00 בבוקר יתקיים במועדון הספורט "המכבי" משחק כדורסל בין נבחרת ישראל לנבחרת ארצות הברית.

[אם לא הופיע(ו) יש לציין בפרוטוקול את הסיבה] ובא(י) תלוח:

עו"ד  
: 052-5151515  
נשים העצור(ים) -

על

בשם המשטרה הופיע:

DYE

772

20, 21, 22

אשר הצהיר בתן צדק על אמינות חוכן הבקשה והוסיף.....

## רמגבת החשוד:

## המלטה

...:הבלתה נעלם

החלטה חשופה

שם תשובה

\* מחק את המיותר.

\* מחק את המיותר.

יש להוסיף דפי פרטוקול בהתאם לצורך)

3096-7

(2.02) 3000x50



בתי המשפט  
מדלתיים סגורות

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 7/05/2006

בפני: כב' השופט [REDACTED]

ב"כ המבקשת:

חוזר על הבקשה.

מגיש דו"ח סודי הי/1.

החשוד שיתף פעולה בחקירה והודה בחשדות המיוחסים לו.

כרגע מדובר על קטין אחד, ובהמשך כנראה שיהיה עוד.

מגיש דו"ח סודי נוסף הי/2.

מגיש הודעת המתלונן הי/3.

הודעת האישה הי/4.

הודעת החשוד הי/5.

חקירה נגדית:

ש. האם ידוע לך שהחשוד נשוי לאשתו במשך מס' שנים.

ת. ידוע לי.

ש. יש להם ילד בן 3.

ת. כן.

ש. האם זה נכון שהחשוד בגרסה שלו בהסכמה יש לי בעיה בתפקוד המיני שלי. ואני אוהב את זה ואשתי אוהבת את זה.

ת. הוא לא אמר לי שיש לו בעיה בתפקוד המיני. הוא אמר לי שיש לו בעיה בכליות ובריאות.

ש. אותו בחור שהגיע, הוא לא הלך להתלונן, משטרת ההגירה עצרה אותו במקרה.

ת. הוא הגיע אלינו מיוזמתו והקטין הוא חוקי בארץ.

ש. הוא אמר לך שהוא ביצע זאת לא בהסכמה.



**בתי המשפט**  
בדלתיים סגורות

בית משפט השלום תל אביב-יפו

מ: [REDACTED]  
תאריך: [REDACTED]

בפני: כב' השופט [REDACTED]

- ת. בהסכמה אבל הוא לא יודע שיהיה מצלמה.  
ש. בסרט הראו שהוא מסתכל במצלמה והוא הסכים.  
ת. הוא לא ידע שתהא מצלמה, תמורת תשלום.  
ש. אותו מתלונן התקשר לאשתו.  
ת. זה מה שהם טוענים. מצד שני הקטין טוען שהם התקשרו אליהם והזמינו אותו.  
ש. אותו מתלונן צפה בסרט ביחד בפעם השניה.  
ת. לא יודע אם הוא צפה.  
ש. הוא רצה לבוא עוד ועוד אין לכם אינדיקציה על כך.  
ת. לא ידוע לי. הקטין הוא חוקי בארץ והוא בא להתלונן.  
ש. על מה הוא בא להתלונן.  
ת. הכל מונח בפני ביהמ"ש.  
ש. נכון שאין שום סיכוי שאותם סרטים שתפסתם את כולם בביתו.  
ת. כן. כל הסרטים, למעט אם בוצעו העתקים. אנו יודעים שיש בין 100-250 סרטים.  
ש. תסכים איתי שאין לכם אינדיקציה שהחומר הופץ.  
ת. אמורים להיבדק.  
ש. איך תבדוק את זה.  
ת. אנו נבדוק זאת. יש פעולות חקירה מונחות בפני השופט. מגיש מזכר לביהמ"ש הי/6 זאת בענין הדרכים שבכוונתו לנקוט על מנת לבדוק האם הקלטות הופצו.  
ש. איך אתה הולך לבדוק אם הקלטות הופצו.  
ת. מפורט במזכר הי/6.



**בתי המשפט**  
בדלתיים סגורות

בית משפט השלום תל אביב-יפו

017135/04

תאריך: 01/05/2014

בפני: כב' השופט [REDACTED]

**ביהמ"ש:**

התשובה הי/6 אינה תואמת למסמך אליו מפנה הטוען והוא מתבק לשוב ולבדוק את תשובתו.

**תשובת הטוען:**

בשלב זה אין לי תשובה.

**המשך חקירה:**

- ש. החשוד אמר לכם שאתם יכולים לקחת הכל ללא צו.  
ת. נכון.
- ש. ידוע לך שלמעט אותו בחור שנתן הודעה ומסר לך שהיו עוד שני אנשים שמעל גיל 18 שהם בכלל לא בארץ.  
ת. החשוד דיבר בצורה כללית על נתינים זרים נוספים.
- ש. הוא אמר לך את זה.  
ת. יש קלטות.
- ש. אתה ראתה את הקלטות.  
ת. ראיתי.
- ש. אין מחלוקת על ענין ההסכמה, הייתה הסכמה מלאה.  
ת. כן.
- ש. האם זה נכון החשוד בגרסתו מבקש ממכם לבדוק את הענין זה שאותו מתלונן ביקש ממנו את סכום הכסף 100 או 200 ₪ כי אין לו כסף.  
ת. זו טענה, החשוד שילם לו כסף בעבור הקלטות. מדובר בקטין.



**בתי המשפט**  
בדלתיים סגורות

בית משפט השלום תל אביב-יפו

מס' 17135/04

תאריך: 27/05/2014

בפני: כב' השופט

- ש. הוא אמר לכם שהוא חנותן לו כסף שיהיה לו מה לאכול.
- ת. זה קטין ושיקול דעת של קטין הוא לא שיקול דעת של מבוגר. המעשה בוצע בינואר השנה שהקטין היה בן 17.
- ש. מתי קיבלתם את ההודעה של אותו מתלונן.
- ת. ביום [REDACTED]
- ש. נכון שאתם הדרכתם אותו להתקשר.
- ת. אני לא יכול ענות על כך.
- ש. הקטין התקשר כל הזמן לאשתו וניג'ס לה והיא אמרה לו שהיא לא רוצה.
- ת. לא נעשה ניסיון ביום.
- ש. למה לא בדקתם שהוא כל הזמן יתקשר.
- ת. ייבדק.
- ש. הוא יכול לשבש את הבדיקה והוא יכול לשבש את החקירה. לקחת את הקלטות.
- ת. עושים חקירת תקשורת אך לא לגבי הנושא הזה אלא לגבי בעלות הטלפון.
- ש. האם זה נכון שאשתו סיפרה לכם שהבחור הגיע כמו שניים אחרים ושאלה אותו אם הוא מעל גיל 18.
- ת. היא לא אמרה לנו כזה דבר.
- ש. בן כמה הוא נראה הבחור. הוא נראה הרב ביותר מגיל 20 נכון.
- ת. לא.
- ש. לפי הגרסה של המתלונן הוא לא ביקש כמה לירות כדי להגיע הביתה.





השאלה סביב אפקטיביות צו איסור הפרסום, לנוכח העובדה שפרטיהן של השתיים פורסמו באפיקי תקשורת מסוימים. למרות האמור, בית המשפט קבע כי אין בכך כדי להכריע את הכף לטובת הסרת צו איסור הפרסום, בפרט בהינתן החשש לפגיעה בצדדים שלישיים, בכללם ילדיהן של המשיבות. בקשת המשטרה התקבלה אפוא, וצו איסור הפרסום נותר על כנו.

3. על החלטה זו של בית משפט השלום, הגישו המבקשת והמשיבה 5 עררים לבית המשפט המחוזי. בהחלטתו מיום 2.12.2019 הורה בית המשפט המחוזי על הארכה זמנית של תוקף צו איסור הפרסום, וקבע את הבקשה לדיון בפניו ליום 15.12.2019 למחרת הדיון, ביום 15.12.2019 נתן בית המשפט את החלטתו עליה נסבה בקשת רשות הערר שלפניי (החלטה זו הוכתרה כ"פסק דין").

בהחלטה נקבע כי הנזק העלול להיגרם למשיבות כתוצאה מהסרת צו איסור הפרסום הוא בבחינת "נזק חמור". בנוסף, בית המשפט בחן את חומר הראיות שנאסף בתיק, ולשם כך ביקש מהגורם המשפטי המלווה את החקירה להציג חוות דעת בנושא, וזאת לצד הצגת חומר הראיות העדכני. בסיכומי של דבר, בית המשפט קבע כי לאחר איזון בין האינטרסים השונים, ובהתחשב בהתפתחויות בחקירה והחשש לשיבושה (תוך הפניה לחלק מן החומר החסי שהוגש לעיונו), אין מקום להתערב בהחלטתו של בית משפט השלום. העררים שהגישו המבקשת והמשיבה 5 נדחו אפוא, וצו איסור הפרסום נותר על כנו.

מכאן הבקשה למתן רשות ערר שלפניי לפי סעיף 70ד(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט או החוק).

4. טענה עיקרית של המבקשת היא כי אסור היה לבית המשפט המחוזי לבקש "חוות דעת משפטית מטעם המדינה בנוגע לנזק החמור העלול להיגרם לחשוד", שכן מלאכה זו מסורה לבית המשפט, האמור להכריע על בסיס חומרי החקירה הגולמיים.

אקדים ואומר כי בטענה זו אין ממש, ויש להצר על האופן בו הוצגו הדברים בבקשה. עיון בהחלטתו של בית המשפט המחוזי מלמד כי בניגוד לטענת המבקשת, בית המשפט לא נזקק לחוות הדעת המדוברת לצורך בירור "מידת הנזק" העלול להיגרם למשיבות, אלא לצורך בחינת חומר הראיות ומשקלן, וזאת לאחר שכבר קבע כי הנזק העלול להיגרם להן הוא "נזק חמור". אביא את הדברים כלשונם מתוך ההחלטה:

8. [...] משכך, יש לקבוע כי הנזק העלול להיגרם למשיבות הינו בבחינת נזק חמור.

9. מכאן לסוגיה הבאה: כיצד מכריעים בין האינטרסים המושכים לצדדים, כלשונם של השופט חשין. אף בסוגיה זו אצטר בתוואי שנקבע בבש"פ תורג'מן והוא בחינתן של הראיות אשר נאספו עד כה לתיק המשטרה. בחינת עוצמת הראיות הינה תלויה נסיבות. לשם כך נקטתי, ולא בכדי, במהלך חריג של הצגת חוות דעת מאת הגורם המשפטי הלווה את החקירה מראשיתה" (ההדגשות במקור – י"ע).

הנה כי כן, וכפי שהסביר בית המשפט בהחלטתו, בית המשפט שוכנע כי הנזק העלול להיגרם למשיבות הוא "נזק חמור", אך לא הסתפק בכך, אלא המשיך במלאכת האיזון בין מכלול האינטרסים השונים, שחלקם תומכים בהותרת צו האיסור הפרסום על כנו וחלקם מושכים לכיוון הסרתו. או-אז נדרש בית המשפט לחוות הדעת האמורה, בהתאם לשיקולים שהותוו בבש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(6) 658, 671 (2004) (להלן: עניין תורג'מן) (ואינני נדרש לשאלה אם אמנם היה צורך במקרה דנן לבקש חוות דעת כאמור). אין לקבל אפוא את טענת המבקשת כי האופן בו פעל בית המשפט "לא רק 'שאינו שכיח' אלא ראוי כי לא יתקיים לעולם", וכאמור, דומה כי המבקשת נקלעה לכלל טעות לגבי טיבה של חוות הדעת שהונחה בפני בית משפט קמא.

5. לגופם של דברים, המבקשת הוסיפה וטענה כי בית המשפט שגה בקביעתו כי עלול להיגרם למשיבות נזק חמור, שכן הנזק המדובר הוא נזק "רגיל", וכי בית המשפט אף נקלע לסתירה פנימית בהקשר זה. כן נטען כי בית המשפט לא איזן נכונה בין השיקולים השונים, לא יישם נכון את ההלכה הנוהגת ולא נימק החלטתו כראוי; כי שגה בית המשפט בכך שלא אפשר למבקשת לעיין במסמך שהוצג לעיניו בלבד; וכי הטעם של חשש מפני שיבוש החקירה לא נטען על ידי הצדדים, ואף אין בו כדי להשפיע על החקירה כלל וכלל, שהרי שמות המשיבות כבר פורסמו בפועל על ידי אמצעי תקשורת שונים. לבסוף נטען כי החלטת בית המשפט פוגעת באמון הציבור במערכת השיפוטית, "בבחינת דמם של אחרים סמוך יותר מבני התמותה הרגילים".

בדיון שהתקיים בפני חזרה המבקשת על טענותיה, תוך הפנייה למספר אסמכתאות הנוגעות לצווי איסור פרסום. מנגד, חזרו באי כוח המשיבות והצביעו על הנזק החמור שייגרם בוודאות למשיבות ולמשפחתן אם וככל שיוסר צו הפרסום.

6. הבקשה שלפניי היא בקשת רשות לערור, בבחינת בקשה ב"גלגול שלישי". הלכה מושרשת היא כי רשות לערור תינתן רק במקרים חריגים המעוררים שאלה משפטית עקרונית או ציבורית, או בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת לשם מניעת עוול קשה. הלכה זו כוחה יפה גם לגבי החלטות מן הסוג עליו נסבה הבקשה דנן, שעניינן הוצאת צו איסור פרסום או ביטולו (ראו, לדוגמה, בש"פ 3360/14 גניש נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (13.5.2014); בש"פ 6806/14 חכים נ' מדינת ישראל (15.10.2014) (להלן: עניין חכים); בש"פ 199/17 שם טוב נ' מדינת ישראל בפסקה 10 (3.3.2017); בש"פ 5355/16 פלזני נ' מדינת ישראל בפסקה 3 (5.7.2016); בש"פ 4881/17 דוטקוביץ' נ' מדינת ישראל בפסקה 4 (15.6.2017) (להלן: עניין דוטקוביץ')).

7. על אף שענייננו ב"גלגול שלישי", מצאתי כי המקרה שלפנינו מצדיק התערבות בהחלטות ערכאות קמא. אנמק להלן את מסקנתי.

אקדים ואומר כי עד למועד הדיון שהתקיים בפני, המשטרה שינתה את עמדתה והסירה את התנגדותה לביטול צווי הפרסום. על רקע התפתחות זו, אחזור תחילה למושכלות ראשונים, ולאחר מכן אבחן אם בנסיבות המקרה דנן יש מקום להיעתר לבקשה לגופה.

8. המסגרת הנורמטיבית של הבקשה היא סעיף 70 (ה1)(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: החוק) הקובע כלהלן:

איסור פרסומים

70. [...]

(ה1)(1) בית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום או פרט אחר מפרטי החקירה, אם ראה כי הדבר עלול לגרום לחשוד נזק חמור ובית המשפט סבור כי יש להעדיף את מניעת הנזק על פני העניין הציבורי שבפרסום; הורה בית המשפט על איסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, יפקע האיסור עם הגשת כתב האישום נגד החשוד, אלא אם כן קבע בית המשפט אחרת."

סעיף זה הוא חריג לעקרון היסוד של פומביות הדיון, המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה הקובע כי "בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק" (לדוגמה מני רבים, ראו ע"א 4963/07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' עו"ד פלוני, בפסקה 7 והאסמכתאות שם (27.2.2008)). אציין כי פסק הדין שם עוסק בפרסום שמו של בעל דין בהליך אזרחי, נוכח הטענה לפגיעה בפרטיותו, והדיון שם התנהל במסגרת סעיף 70(ד) לחוק).

עקרון פומביות הדיון נתפס כמשתרע לא רק על ההליך גופו ועל תוכן הדברים בהליך, אלא גם על זהותם של הצדדים המעורבים: "אין חולקין שפומביות הדיון המשפטי, במובנו הרחב הכולל הן את קיום הדיון המשפטי באופן הפתוח לציבור הרחב והן במובן פרסום זהות בעלי הדין" (בש"פ 2484/05 פרי נ' מדינת ישראל, בפסקה 4 (18.7.2005) (להלן: עניין פרי)). מאחר שהכלל הוא של פומביות הדיון, הרי שהחריג של איסור פרסום שם החשוד מתפרש בצמצום (בש"פ 1071/10 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (25.02.10)). מכאן הלכה פסוקה ולפיה על חשוד המבקש איסור פרסום שמו מוטל נטל כבד להוכיח שני תנאים מצטברים: נזק חמור החורג מהנזק הרגיל הנגרם לכל חשוד עקב הפרסום, וכן כי ראוי להעדיף את עניינו על פני העניין הציבורי שבפרסום שמו (רע"פ 7276/13 פינוט נ' מדינת ישראל (12.11.2013) (להלן: עניין פינוט); בש"פ 9601/09 פלוני נ' מדינת ישראל (28.12.2009)).

9. ומהתם להכא.

נוכח טיב החשדות המיוחסים למשיבות, ברי כי הנזק העלול להיגרם להן הוא נזק חמור, אשר חורג מהכאב, צער, ומבוכה הנגרמים ברגיל לכל מי ששמו נכרך בחשד לפלילים.

אילו עצרנו את הילוכנו בנקודה זו, הרי שדין הבקשה היה להידחות. ברם, בבואנו להחיל את החריג של אי פרסום, הבדיקה היא דו-שלבית: השלב הראשון - האם הפרסום יסב נזק חמור לחשוד; והשלב השני - בהתקיים נזק חמור, האם בנסיבות הענין ראוי להעדיף מניעת נזק זה על פני הענין הציבורי שבפרסום.

10. הפרשה שלפנינו זכתה להר תקשורתי נרחב, ולא בכדי. הפרשה יורדת לשיתן השיתין של מינוי שופטים בישראל, ובחשד לפגיעה בטוהר המידות בהליך המינוי. החשדות המיוחסים למשיבות הם ייחודיים, וקשה להצביע על תקדים שנסיבותיו דומות. ודוק: למשיבות לא מיוחסות חלילה עבירות מין, שאז ניתן בפסיקה



משקל לשיקול לפיו פרסום שמו של החשוד עשוי להביא לקידום החקירה ולעודד קורבנות נוספים להגיש תלונה (לרציונלים אלה ראו, מבין רבים: עניין תורג'מן; עניין פרי; בש"פ 5355/16 הנ"ל; עניין רוטקוביץ; עניין חכים). המשיבות אף אינן נפגעות עבירות מין, שאז הכלל הוא של איסור פרסום שם הנפגעות.

המיוחדות של המקרה, יכולה אפוא למשוך לכיוונים שונים. אמשך אפוא ואבחן שיקולים נוספים הצריכים לענייננו.

11. אחד השיקולים שנזכרו בעניין תורג'מן הוא "עד כמה זכתה החקירה לפרסום עד שמתבקש איסור פרסום שמו של החשוד. כך למשל אם ממילא נתפרסמו פרטים על זהותו".

שמותיהן של המשיבות התפרסמו זה מכבר ברשתות החברתיות, ומכאן הטיעון או הדימוי של אורווה ריקה שהסוסים נמלטו ממנה זה מכבר. זאת ועוד. פרסומים מוקדמים ומחתריים מעין אלה יוצרים מטבע הדברים חרושת של שמועות וגוזמאות, ובהיבט זה הפרסום יועיל לנקות שמם של נקיים ונקיות להן נגרם נזק עקב אי-פרסום שמן של המשיבות (עניין תורג'מן, בפסקה 16).

מנגד, ברי כי מבחינת המשיבות, לא דומה פרסום במדיה התקשורתית הממוסדת, כפרסום ברשתות החברתיות. לכך יש להוסיף, כי מתן משקל לשיקול זה, עלול לתמרץ בעתיד הפרה של צווי איסור פרסום.

במצב הדברים הרגיל, לא הייתי מייחס אפוא משקל רב לטיעון האורווה והסוסים, אך כאן נכנס לתמונה השיקול של מהות החשד, וכפי שהזכרנו, ענייננו בפרשה של טוהר המידות בהליכי מינוי שופטים. מהות החשד מטה את הכף לכיוון ביטול איסור הפרסום, וכפי שנאמר בעניין תורג'מן: "עניין ציבורי מיוחד יכול שיתעורר למשל בשל מהות המעשים שהחשוד נחשד בעשייתם...".

12. לצד מהות החשד עולה גם השיקול של מיהות החשוד. בעניין תורג'מן נאמר:

"עניין ציבורי מיוחד יכול שיתעורר למשל בשל מהות המעשים שהחשוד נחשד בעשייתם או בשל זהותו של החשוד [...] דוגמה נוספת עשויה להימצא בפרסום שמו של איש ציבור. כך למשל איש ציבור שהעמיד עצמו לבחירה או למינוי לכהונה מסוימת, ופרסום שמו כחשוד עשוי להשפיע על קהל הבוחרים" (שם, עמ' 667; הדגשה הוספה – י"ע).

המשיבה 1 אמנם אינה נבחר ציבור המעמיד עצמו לבחירה, אך העניין הציבורי המיוחד מקבל משקל נוסף בשל כהונתה כשופטת.

13. שיקול נוסף שנזכר בעניין תורג'מן הוא "ככל שהראיות מוצקות ומבוססות הן יותר – קרא: קרב והולך מועד הגשתו של כתב-אישום – כן גדל האינטרס הציבורי הפרטיקולרי בפרסום פרשת זהותו של החשוד, ולהפך".



חומר הראיות הונח בפני, אך איני רואה להידרש לו במסגרת החלטה זו. החשוב לענייננו הוא שנראה כי החשש לשיבוש החקירה כבר אינו קיים, מה שמסביר את עמדתה הנוכחית של המשטרה שאינה מתנגדת לאיסור הפרסום. לצד זאת יש ליתן משקל לחלוף הזמן. יש ומעצר מתוקשר "מתפוצץ" ברעש תקשורתי, אך הפרשה מתפוגגת ונגוזה תוך ימים ספורים לאחר שהחשוד משתחרר או שמתברר כי ככל הנראה אין יסוד לחשדות פליליים. אך במקרה שלפנינו, ענן החשדות מעל הפרשה ממשיך לרחף ואינו מתפוגג, ואין בשלב זה אינדיקציה כי בדעת המשטרה לסגור את התיק או שהחקירה נסתיימה בלא כלום. ובקיצור, ככל שהזמן חולף ואין סימן להתפוגגות ההיבט הפלילי בפרשה בעלת היבט ציבורי, כך גובר כוח המשיכה של מגנט הפומביות. אחזור ואזכיר כי בין שני הקטבים של פומביות מול איסור פרסום, עוצמתו של הקוטב המגנטי של הפומביות חזקה יותר מלכתחילה, בהיותו הכלל והעיקרון הקבוע בחוק יסוד: השפיטה.

14. לסיכום: אינני מפחית בחומרתו של הנזק הצפוי מהפרסום, אך שורה של נימוקים מושכים במקרה דנן לכיוון הסרת איסור הפרסום, ובראשם עניין ציבורי מיוחד בשל מהות העניין ומיהות החשודה, והעובדה שחלוף הזמן והתקדמות החקירה לא הפיגו את החשדות.

לסופו של דבר, ועל רקע השיקולים המפורטים לעיל, מצאתי להבחין בין שתי המשיבות, ולקבל את הבקשה ככל שהיא נוגעת למשיבה 1, בשל מעמדה הציבורי כשופטת מכהנת. לא כך לגבי המשיבה 2, שהיא אדם פרטי לכל דבר ועניין. כך שמול הנזק החמור שבפרסום לא עומד ענין ציבורי בפרסום זהותה. מובן כי אם וככל שיוחלט על הגשת כתב אישום נגד המשיבה 2, עשויה נקודת האיוון להשתנות (סעיף 70 לחוק).

החלטה זו לא הייתה קלה עלי. דרכו של שופט להתלבט ואף להתייגר בינו לבין עצמו, מבלי לשתף את הקורא בתהפוכות נפשו. ימים קשים עברו מן הסתם על המשיבה 1 ועל בני משפחתה בחודשים האחרונים, והחלטה זו בוודאי שלא תקל עליהם. מכל מקום, על מנת למנוע פרשנויות וחרושת שמועות, אדגיש כי אין להסיק מהחלטה זו לגבי עוצמת הראיות כנגד המשיבה 1, כפי שאין להסיק ממנה לגבי עוצמת הראיות לגבי המשיבה 2. ההחלטה בעיקרה מעוגנת בשיקול של פומביות הדיון.

ניתנה היום, [תאריך], ב[חודש] [שנה] 15, 3, 2006

ש ו פ ט



# בתי המשפט

1

## בית משפט השלום ירושלים

מ  
מ  
מ

תאריך: 06/06/2006

לפני: כב' השופט

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
- ת. לא אשיב על זה
- ש. האם ביחס לסכום כסף כזה המשיב 2 מסר גירסה
- ת. בפני ביהמ"ש
- ש. האם המשיב 3 מסר גירסה שתואמת לגירסת המשיב 2
- ת. אנו עושים כאן קצת סלט בנושא המתת, אולם המשיב 3, חלק מהדברים שהוא מסר בנושא המתת, כפי שאמרתי צריכים להיבדק וגם הם חלק מפעולות החקירה
- ש. שאלתי האם מה שמסר המשיב 3 ביחס לנושא הזה מתיישב עם מה שאמר המשיב 2 שנחקר באותו נושא
- ת. לגבי חלק מהדברים אין התייחסות של המשיב 3. לגבי חלק נוסף, יש גירסאות שיש להן איזשהו רקע משותף במעטפת אולם הדברים צריכים להיבדק, נמסרו שמות וצריכים לעשות בדיקה לגופו של עניין.
- ש. אין סתירות. למשל אם המשיב 3 אומר "נתתי הלוואה" והמשיב 2 אומר "נתתי הלוואה" אזי אין סתירות. נכון
- ת. אין סתירות מהותיות לגבי חלק מהדברים.
- ש. אני רואה בבקשה שהתמורה היתה "סיוע בנושאים משטריים" נכון
- ת. נכון
- ש. סיפרת לנו שפעם אחת [redacted] אולי חשב שרודפים אחריו והוא שאל את חברו אם הוא יודע להסביר מדוע יש שם שוטרים או כלי רכב. זה סוג של "יחסים משטריים"
- ת. גם. מפנה לנושא התמורה לעמ' 14 בדו"ח הסודי 1.
- ש. האם פרט לנושא הזה עליו דיברנו עכשיו יש עוד נושאים משטריים
- ת. משיב בכתב. התקבל וסומן 25. מסמך זה מתעד את הנושאים המשטריים עליהם נשאלתי ש. בתור חוקר בתיק במח"ש, יש לך שיחות טל' מוקלטות בין המשיב 3 לבין החשוד 2, נכון
- ת. נכון
- ש. יש לך טענות איזה עזרה התבקש המשיב 2 לתת למשיב 3
- ת. נכון
- ש. יש לך טענות לגבי סכומי כסף כזה או אחר שקיבל המשיב 2 ויש גירסה של שני המשיבים
- ת. נכון

## **איסור פרסומים [ב/40]**

70. (א) לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט.

(ב) לא יצלם אדם באולם בית משפט ולא יפרסם תצלום כזה אלא ברשות בית המשפט.

### **(תיקון מס' 64) תשע"א-2011**

(ג) לא יפרסם אדם בלי רשות בית המשפט פרסום בעניינו של קטין כאמור בסעיף 24(א)(1) לחוק הגורע (טיפול והשגחה), התש"ך-1960.

### **(תיקון מס' 77) תשע"ד-2014**

(ג1) לא יפרסם אדם שם או מספר זהות של בעל דין התובע פיצויים בשל נזקי גוף, למעט פיצויים בשל עוגמת נפש, אלא אם כן ניתנה הסכמתו של אותו בעל דין לפני הפרסום או ברשות בית המשפט.

**(תיקון מס' 33) תשס"ג-2002 (תיקון מס' 41) תשס"ו-**

### **2005 (תיקון מס' 77) תשע"ד-2014**

(ד) בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם.

### **(תיקון מס' 69) תשע"ב-2012**

(ד1) (1) לא יפרסם אדם שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, עד תום 48 שעות מהמועד שבו התייצב החשוד לחקירה או שהיה עליו להתייצב לחקירה, או עד סיומו של הדיון הראשון שהתקיים לפני שופט בעניינו, לפי המוקדם מביניהם; לעניין זה לא יובאו שבתות ומועדים במניין השעות;

(2) על אף הוראות פסקה (1), לא יתול איסור פרסום שמו של חשוד בכל אחד מהמקרים המפורטים להלן: