**בית משפט המחוזי מרכז (לוד) ת"פ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**המבקש: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ע"י ב"כ עו"ד  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**,

עו"ד  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**,

עו"ד  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ועו"ד  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

רחוב  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, רמת גן

טלפון: 03- **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** פקס: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**- נ ג ד -**

**המשיבה: מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

טל': 03-6970222 פקס: 03-6959567

**בקשה לעיון בחומר חקירה**

**לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982**

**בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות למשיבה להמציא לידי המבקש את חומר החקירה המפורט להלן:**

1. רשימה המכילה את סוג הרכב ופרטי הבעלות של **כל** כלי הרכב  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.
2. רשימה המכילה את סוג הרכב ופרטי הבעלות של **כל** כלי הרכב שעברו בקטע הרלוונטי בכביש  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.
3. מלוא חומר החקירה הנוגע לתלונה שהגיש הנאשם במשטרת ...

ואלה נימוקי הבקשה:

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של הפקרה לאחר פגיעה, שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראיה, בגין מעורבותו, לכאורה, בתאונת דרכים שהתרחשה בכביש 6 ביום  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** בשעה 20:37, בה, לדאבון הלב, נהרגה  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ז"ל (להלן: "**המנוחה**").

... מצ"ב כתב האישום – מסומן א'.

1. על-פי הנטען בכתב האישום, בסמוך ל**שעה 20:30** (ראה סעיף 1 לעובדות כתב האישום) הייתה המנוחה מעורבת בתאונת דרכים – **ללא מעורבות המבקש** – בעטיה פגעה במעקה הבטיחות הימני, הסתחררה ונעצרה על השול השמאלי כשפניה בניגוד לכיוון התנועה.
2. בסמוך לשעה 20:37, כאמור בכתב האישום, הגיע המבקש למקום כשהוא נוסע "בנתיב הנסיעה השמאלי, במהירות של כ-150 קמ"ש לפחות" (ראה סעיף 6 לעובדות כתב האישום), פגע במנוחה וגרם למותה.
3. בהמשך, לפי כתב האישום, בסמוך לשעה 20:55, עזב המבקש את המקום מבלי להשאיר פרטים או לגלות את מעורבותו בתאונה (ראה סעיף 10 לעובדות כתב האישום).
4. המבקש כופר מכל וכל בדרך התרחשות התאונה כפי שהיא מתוארת בכתב האישום, והמסמכים המבוקשים בסעיפים א'-ד' לעיל נדרשים לו על-מנת לבסס טענתו בדבר אפשרות הגיונית וחלופית אחרת לדרך התרחשות התאונה.
5. לטענת המבקש, עוד בחקירותיו במשטרה ובניגוד לאמור בכתב האישום, הוא נסע בנתיב הנסיעה האמצעי כאשר רכב אחר – שנסע במקביל אליו בנתיב השמאלי – חתך אותו בפתאומיות. המבקש אף סבר שנפגע על-ידי אותו רכב.

המבקש, כך לדבריו, האמין בתום לב כי היה מעורב בתאונת נזק בלבד, במסגרתה נפגע רכבו מאותו רכב אחר שחתך את נתיב נסיעתו, פגע בו, גרם לפגיעות ברכבו והמשיך בנסיעה בלא לעצור. משך, עצר המבקש את רכבו במקום, ופנה לעדי התביעה 3 ו-4 שעמדו בשול הימני, בסוברו כי יוכלו לסייע בידו לשפוך אור על זהות הרכב שפגע בו.

1. יודגש כי לטענת הגנה זו של המבקש יש בסיס בחומר הראיות, באשר מצלמות כביש 6 מצביעות על כך שבמרחק של כ-400 מטרים ממקום התאונה, צולם המבקש נוסע בנתיב האמצעי, ולא בנתיב הנסיעה השמאלי כמצוין בכתב האישום (ר' ס' 2 למסמך "ממצאים ומסקנות" שנערך בידי פקד  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**).
2. בנוסף, עד התביעה מס' 16, מר  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, מתאר כי ראה את הרכב שנסע במסלול השמאלי חותך בחדות ימינה, ויתכן שאף פוגע ברכב שנסע לידו בנתיב האמצעי (ראה הודעתו מיום  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** בעמוד 1 שורה 12 ואילך) - הדברים תואמים את דברי המבקש בדבר רכב שנסע משמאלו, חתך אותו ופגע בו (!!!).
3. העד XXXXX מדגיש כי הרכב שנסע בנתיב השמאלי היה "רכב רחב מאוד עם תאורה לאד בפנסי החזית, בהתחלה חשבתי שזה פרונט של מרצדס 500S" (הודעה מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמוד 2 שורה 30), ומפרט כי – בניגוד לתמונות שהוצגו לו על-ידי החוקרים –נוריות הלאד של הרכב המעורב בתאונה היו בצורת האות "נ", ואף צייר זאת לחוקרים.
4. משמע, העד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מעיד בוודאות כי - [1] לרכב המעורב בתאונה היו נורות לאד בחזיתו, [2] נורות הלאד היו בצורת האות "נ".
5. אלא שכפי שעולה מנתוני היצרן ומתמונות רכבו של המבקש המצויות בחומר החקירה, אין בדגם רכבו של המבקש נורות לאד כלל.
6. לאור האמור לעיל, ולצורך ביסוס טענתו כי לא הוא היה זה שנסע בנתיב השמאלי בעת התאונה והשוואת כלי הרכב שנסעו בכביש בעת הרלוונטית לעדותו של עד התביעה, נדרשת להגנה רשימה של כל כלי הרכב שנסעו בעת הרלוונטית בכביש 6, כולל סוג כלי הרכב ומיקום נתיב נסיעתם.
7. יודגש, המשיבה הייתה ערה לחשיבות הנתונים דלעיל, והוציא רשימה של מספרי הרישוי של כל כלי הרכב שעברו בכביש 6 בסמוך לתאונה. אך לא מצאה לנכון לבחון את סוג כלי הרכב והדגם שלהם, וודאי שלא נבדקו פנסי ריכבם.
8. עוד יודגש כי מתוך הרשימה האמורה לעיל, המונה למעלה מ-100 כלי רכב, מצאה המשיבה להוציא פירוט של סוג הרכב ופרטי הבעלות בו רק לגבי כ-13 כלי רכב, באופן ספורדי וללא כל הסבר מדוע לא נאספו הפרטים הרלוונטיים באשר לשאר כלי הרכב ברשימה.
9. עוד עולה מהראיות בתיק כי קיימת אפשרות של ממש שהמנוחה נפגעה על-ידי מספר כלי רכב נוספים, וייתכן שאף לפני פגיעתו של המבקש. עד התביעה \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מציין בעדותו כי ייתכן ורכבו של המבקש פגע במנוחה לאחר שכבר נפגעה מרכב חולף אחר, ואף העד יעקב אלבו (עד תביעה מס' 12) מציין בעדותו כי "היה נראה שהיה עוד מישהו שעלה עליה" (הודעה מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמוד 2 שורה 48).
10. גם בוחן התנועה המשטרתי – ״המומחה״ מטעם התביעה – מציין בדו״ח הבוחן עליו הוא חתום כי:

"בנתיב השמאלי לכיוון צפון ממקום עמידת הפיג'ו ולאורך של 75 מטר נמצא סימן הטבעת צמיג עם דם כאשר הוא בקו ישר. ע"פ סימון זה ניתן לקבוע כי בתאונה היה מעורב רכב נוסף שככל הנראה עלה על הולכת הרגל"

1. על-מנת לבחון אפשרות שהמנוחה נפגעה על-ידי רכב אחר, קודם או לאחר לפגיעתה על-ידי המבקש, דרושה להגנה כל רשימת כלי הרכב – כולל פרטי הבעלות בהם – שעברו במקום משעה 20:30, עת פגעה המנוחה במעקה הבטיחות הימני, הסתחררה ונעצרה על השול השמאלי כשפניה בניגוד לכיוון התנועה.
2. אף כי המשיבה אינה מייחסת למבקש אחריות כלשהי להתרחשות התאונה, הרי שהיא מצאה לנכון לפרט, בהרחבה, את נסיבות התרחשותה כמפורט בסעיפים 1 עד 8 לעובדות כתב האישום.
3. זאת ועוד, אחריותו של המבקש לאירועים שהתרחשו לאחר התאונה, כמפורט בסעיפים 9 עד 10 לעובדות כתב האישום, נגזרת – אם בכלל – מדרך התרחשות התאונה וממידת מודעותו ומעורבותו בה.
4. לפיכך, רואה ההגנה חשיבות עליונה בקבלת המידע המבוקש, והוא רלוונטי וחיוני להגנת המבקש.
5. זאת ועוד, אין מחלוקת כי מיד בסמוך לאחר התאונה, עצרה במקום אלמונית, אישה בלונדינית, ככל הנראה קצינת רפואה בצה"ל, ונתנה סיוע מיידי למנוחה לבני משפחתה.
6. המבקש מציין כי הבחין באלמונית, אישה צעירה אשר ניגשה אל אמה של המנוחה והילד אשר היו בצד הכביש, ואף מציין כי שערה היה בהיר (ראה הודעתו מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 2 שורה 31 וכן הודעתו מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 2 שורה 15).
7. הדבר תואם עדויות אחרות אשר נגבו בשטח על עובדת קיומה של אישה בלונדינית אשר ככל הנראה הגיעה ברכב מסוג מיצובישי, ושהתה בזירה בעת הרלוונטית (לעניין זה ראה גם עדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 2 שורה 23, עדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 1 שורה 11, עדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 1 שורה 24, עדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 1 שורה 22) -
8. כך למשל, בעדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 2 שורה 23:

"בשלב זה הגיעה עוד בחורה עם שיער בהיר ושאלה למה הגופה בכביש ולא בצד ואמרתי לה שכולה קרועה. אז האישה הזו הפכה את הגופה ומשכה אותה לכיוון השוליים השמאליים וגם בדקה לה דופק..."

1. בעדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (מפקד מחוז XXXXX) מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 1 שורה 11:

"העמדנו את הרכב על מנת שלא יפגע... הבחנתי במרחק של כמה מטרים שוכבת אשם עם בחורה חיילת שטיפלה בה שמוכר לי שהיא ק.רפואה..."

1. בעדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 1 שורה 24:

"אני זוכר מיצובישי אטראג' כסופה שעמדה בשול שמאל צפונית לרכב הפגוע ובה היתה אישה בלונדינית וראיתי שהיא מתרוצצת במקום בהיסטריה"

1. בעדותו של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ עמ' 1 שורה 22):

"אף אחד לא ניגש אליה מהעוברים ושבים בכביש חוץ מק' רפואה"

1. על אף שמספר לא מבוטל של עדים מציינים את תפקידה המרכזי של האלמונית "הבלונדינית" בהתרחשות שלאחר התאונה, תוך שחלקם אף מצביעים על סוג ודגם הרכב עימו הגיעה למקום, ומפקד מחוז צפון אף טוען שהיא מוכרת לו, לא עשתה המשיבה כל מאמץ לאתרה.
2. העובדה כי אותה אלמונית לא אותרה ולא נחקרה מהווה מחדל חקירה מהותי של רשויות החקירה.
3. לטענת ההגנה, עשויה עדותה של אותה אלמונית לשפוך אור על נוכחותו ומעשיו של המבקש בזירת התאונה, וזאת בשונה מהאמור בכתב האישום.
4. לצורך איתורה זקוקה ההגנה לרשימת על כלי הרכב שעברו במקום התאונה עד לעזיבתו של המבקש בשעה 20:55, כולל סוג כלי הרכב ופרטי הבעלות בהם.
5. לעניין האמור בסעיף ד' לבקשה שעניינו מלוא חומר החקירה הנוגע לתלונה שהגיש הנאשם במשטרת בפתח תקווה בגין סחיטה ואיומים נשוא תיק זה – לאחר החקירה נשוא תאונת הדרכים פנו אל המבקש גורמים עלומים, שטענו כי הם באים בשם עדים לתאונה, ואמרו כי אם לא ישלם להם המבקש סכומי כסף ניכרים, העדים המדוברים ימסרו עדויות שקר שיפלילו את המבקש.
6. המבקש פנה מיידית למשטרה, שיתף פעולה עם רשויות החקירה, ערך שיחות טלפון ומפגשים מבוקרים עם ״הסוחטים״ – פעולות שהובילו בסופו של יום למעצר של חשודים במעשה.
7. למבקש יסוד סביר להניח כי קיימת אפשרות של ממש כי קיים קשר בין הגורמים שנעצרו כחשודים בסחיטתו לבין מי מהמעורבים בתיק דנן.
8. לפיכך, ולשם מיצוי הגנתו של המבקש הוא מבקש להעביר לעיונה של ההגנה את מלוא חומר החקירה בתיק נשוא תלונתו בגין סחיטה.
9. לצורך הכנה ראויה של הגנת המבקש יש לאפשר להגנה לרדת לשורש הדברים ולקבל לידיה את כל חומר החקירה כפי שהמבוקש לעיל.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, עו"ד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, עו"ד**

**ב"כ המבקש** **ב"כ המבקש**

‏י"א אדר תשפ"ה

‏11 מרץ 2025