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**הסכום שלגביו מוגשת ההתנגדות:**

**המחאה בסך \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* ₪ המשוכה מבנק \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* סניף \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* מספר חשבון \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, מספר המחאה \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.**

**התנגדות לביצוע שטר**

**לפי סעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967**

**ובקשה לעיכוב הליכי ההוצאה לפועל**

1. מוגשת בזאת התנגדות לביצוע שטר בתיק ההוצאה לפועל שבכותרת בהתאם לסעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל תשכ"ז- 1967 (להלן: "**חוק ההוצאה לפועל**"). ההתנגדות הינה על מלוא סכום החוב בתיק ההוצאה לפועל, ובכלל זה סכום הקרן של השטר נשוא ההתנגדות וכן כל סכום נוסף של ריבית, הפרשי הצמדה, אגרות והוצאות שכ"ט עו"ד המבוקשים בבקשה לביצוע השטר.   
   **מצ"ב הבקשה לביצוע שטר וצילום השטר כנספח "א" לבקשה זו כפי שצולמה מלשכת ההוצל"פ**.
2. כבוד רשם ההוצאה לפועל הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו כאמור בתקנה 108(א) לתקנות ההוצאה לפועל תש"ם – 1979 (להלן: "**תקנות ההוצאה לפועל**") ולהורות על עיכוב הליכי ההוצאה לפועל והביצוע של השטר נשוא תיק ההוצאה לפועל.
3. כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, אליו תועבר ההתנגדות דנן, לחייב את המשיב בהוצאות התנגדות זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.
4. כבר עתה יובהר כי למבקשת טענה חדה וברורה כי לא היא זו שחתמה על השיק שהוגש לביצוע ואף לא נתנה כל הרשאה כי מאן דהו אחר יחתום עליו בשמה.
5. לפיכך, הגישה המבקשת תלונה במשטרה והמציאה זאת לבנק, **לפי המצ"ב ומסומן "ב".**
6. מאז לא נעשתה כל פניה אל המבקשת בענין השיק, ולכן הופתעה לגלות כי השיק הוגש לביצוע, ומכל מקום לא ברור מדוע לקח כשנה מאז הופקד בחשבון ועד להגשתו לביצוע, דבר חשוד כשלעצמו.
7. עוד יצוין, כי המבקשת אינה מכירה את הזוכה, לא ערכה עימו כל עסקה ולא נפגשה עימו מעולם, למיטב זכרונה וידיעתה. מכל מקום, לא נתנה לו את השיק ואף לא נתנה לו כל מצג כאילו היא נותנת לו את השיק ולא נתנה כל הרשאה (ואף לא מצג כזה).
8. סעיף 23(א) לפקודת השטרות [נוסח חדש], קובע כי:

"חתימה על שטר שהיא מזוייפת או שומה שלא בהרשאת האדם שהחתימה נחזית כשלו, אין כוחה יפה כלשהו, ואין רוכשים על ידיה או על פיה כל זכות להחזיק בשטר או להפטיר ממנו או לאכוף פרעונו על כל צד שהוא, אלא אם האדם שכנגדו באים להחזיק את השטר או שעליו באים לאכוף פרעונו מנוע מלטעון טענת זיוף או היעדר הרשאה, והכל בכפוף להוראות פקודה זו".

1. הלכה היא כי מרגע שמועלית טענת זיוף, הרי שנטל הראיה בענין זה מוטל על האוחז. לכן אין חזקה לפיה המושך הוא החתום על השטר, ואפילו זהו שמו אשר מופיע כחותם. בהקשר זה, אחת היא אם התובע "אוחז כשורה" או אוחז סתם ועליו הראייה כי הנתבע הוא שחתם על השטר (י. זוסמן, דיני שטרות, עמ' 258).
2. כך גם עלה בע"א 5293/90 **בנק הפועלים בע"מ נ' שאול רחמים בע"מ**, פד"י מ"ז(3), 249:

"כלל בכגון דא הוא, כי כאשר נתבע כופר בחתימתו על מסמך, על התובע להראות כי החתימה לגבי המסמך היא אומנם חתימתו של הנתבע . . ."

1. מעבר לטענות הנוגעות לכך שהמבקשת לא חתמה ולא אישרה לחתום או להעביר את השיק לידי הזוכה, הרי שיש לבחון את ההליך באספקלריה של הלוואות חוץ בנקאיות וחוק הערבות וזאת כטענה חלופית.
2. מכאן, למען הזהירות (באשר לא המבקשת היא שחתמה על השיק, אך ככל שייקבע כי היא משמשת כערבה) הזוכה לא עמד בהוראות סעיף 3 לחוק הערבות, תשכ"ז-1967, הקובעות כיצד נוצרת ערבות:

*" 3. יצירת הערבות*

*הערבות נוצרת בהסכם בין הערב לבין הנושה או בהתחייבותו של הערב שהודעה עליה ניתנה לנושה; ואם היתה הערבות על פי צו של רשות - משנמסר כתב הערבות לרשות*."

1. המבקשת לא הסכימה לשמש כערבה מכוח השיק או בכל דרך אחרת לענין עסקי אחר, לא קיבלה כל הודעה על ערבותה (המוכחשת כשלעצמה) וכאמור לא חתמה על ערבות לטובת הזוכה.
2. משהמבקשת, שהינה לכאורה הערבה להלוואה זו (דבר המוכחש כשלעצמו, אולם זו טענת הזוכה לכאורה) נכנסת לנעלי החייב העיקרי ובהתאם לחוק הערבות, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הערבות") וחוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות, תשנ"ג-1993 (להלן: "**החוק**").
3. הזוכה לא עמד בכל אחד מסעפי החוק.
4. זה לשון סעיף 3 לחוק:

"3.(א)  מלווה, העומד לחתום על חוזה הלוואה עם לווה, יתן לו עותק ממנו והזדמנות סבירה לעיין בו לפני חתימתו, וכן ימסור לו עותק חתום ממנו לאחר החתימה.   
(ב)  חוזה הלוואה יכלול גילוי מלא של הפרטים האלה:

(1)   שמות המלווה והלווה, ומעניהם המלאים;

(2)   סכום ההלוואה;

(3)   הסכום שקיבל הלווה בפועל;

(4)   שיעור הריבית, ביחס לסכום ההלוואה, בחישוב שנתי המביא בחשבון גם ריבית דריבית, בהתאם למועדי פרעון ההלוואה;

(5)   בהלוואה בריבית משתנה – מרכיבי הריבית המשתנה, העקרונות לשינוי שיעור הריבית, מועד השינוי או האירועים שבעקבותיהם ישונו השיעורים;

(6)   בהלוואה צמודה למדד או לבסיס אחר –

(א)   סוג ההצמדה ושיעורה, ובסיס ההצמדה ומועדו;

(ב)   הרכיבים שעליהם חלה ההצמדה;

(7)   ציון כל התוספות שאינן מנויות בפסקאות (4) עד (6), תוך פירוט סכומיהן;

(8)   שיעור העלות הממשית של האשראי;

1. כך לא עמד הזוכה בין היתר בתנאי סעיף 3(א) ולא נתן עותק ממנו והזדמנות סבירה לעיין בו לפני חתימתו, וכן ימסור לו עותק חתום ממנו לאחר החתימה.
2. וגם לא בין היתר בתנאי סעיף 3(ב)(3) הקובע כי חוזה ההלוואה יכלול גילוי מלא של הסכום שקיבל הלווה בפועל.
3. ואף לא עמד בין היתר בתנאי סעיף 3(ב)(7) הקובע כי חוזה ההלוואה יכלול ציון כל התוספות מעבר לריבית.
4. וגם לא עמד בין היתר בתנאי סעיף 3(ב)(8) הקובע כי חוזה ההלוואה יכלול שיעור העלות הממשית של האשראי.
5. משהתובע לא ביצע את הגילוי הנדרש ממנו לפי סעיף 3 לחוק, הרי שהמבקשת זכאית לבטל את הסכם ההלוואה ולחילופין, לדרוש פיצויים בשיעור סכום ההלוואה בנסיבות בהן לא גולה דבר במועד מתן ההלוואה, ואין כל הסכם בכתב.
6. לא ברור כיצד זה נטען, כי יש לחייב את המבקשת בגין הלוואה (ככל שכך הדברים) שלא ברור מה הם תנאיה המפורטים, מה הריבית, מה קרן ההלוואה, וכן פרטים חשובים נוספים.
7. משהזוכה לא פעל בהתאם לסעיפים 3,4 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות, הסכם ההלוואה אינו בתוקף, נוכח זאת שהזוכה לא מסר לידי החייב העיקרי ו/או למבקשת (אשר לכאורה ערבה להסכם זה) העתק של הסכם ההלוואה, ובכלל הסכם זה היה אמור לפרט את תקופת ההלוואה, סכום ההלוואה, שיעור הריבית וסוגה, האם הקרן מוצמדת ולמה.
8. הזוכה גם לא עמד בריביות המותרות בהתאם לסעיפים 5,6 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות.
9. הזוכה גם לא עמד בדרישת סעיף 7 לחוק.
10. הזוכה גם לא עמד בדרישת סעיף 8 לחוק, בין היתר בכך, שלא צירף את הסכם ההלוואה לבקשת הביצוע ולא ציין שההלוואה סולקה, כולה או למצער חלקה.
11. בהתאם לסעיף 9 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות, יש לבטל את הסכם ההלוואה,
12. מכל מקום, נוכח זאת שהמסמכים הרלבנטיים לא הוצגו בבקשת הביצוע, ובכלל זה הסכם ההלוואה, אין אלא להורות על דחיית התביעה ולמצער מחיקתה וזאת בין היתר בהתאם לסעיף 9 לחוק.
13. יצוין כי סעיפים 9,10 לחוק הסדרת הלוואות חוץ בנקאיות הינם סעיפים יוצאי דופן ביותר בספר החוקים, וקובעים כי בית המשפט ורשם ההוצל"פ יכולים מיוזמתם לבטל את החוזה או לשנותו וזאת כדי להתאים אותו לדרישות החוק ובכלל זה שלא לנהל את ההליכים בהיעדר הדרישות בהתאם לחוק.
14. זה לשונו של סעיף 9 לחוק:   
    "9.(א)  ראה בית המשפט בתובענה בקשר לחוזה הלוואה, כי החוזה או תנאי בו אינם מתאימים להוראות סעיפים 5, 6 או 7, או כי המלווה לא גילה גילוי מלא של הפרטים המהותיים לחוזה ההלוואה, יורה בית המשפט, ביוזמתו או על פי בקשה, ולאחר שנתן הזדמנות לצדדים להשמיע טענותיהם, לבטל את החוזה או את התנאי או לשנותו, הכל במידה הנדרשת כדי להתאימו לדרישות החוק, ולפי הענין.   
    (ב)  מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף קטן (א) או מכל תרופה אחרת שבדין, רשאי בית המשפט להתאים את שיעור העלות הממשית של האשראי ואת שיעור ריבית הפיגורים לשיעורים המרביים המותרים על פי סעיפים 5 ו- 6, או לקבוע שיעור נמוך יותר, לצוות על השבה של כל סכום שקיבל המלווה מן הלווה שלא בהתאם להוראות חוק זה, לחייב את המלווה בהוצאות שנגרמו ללווה, וליתן כל הוראה אחרת שתיראה צודקת בנסיבות הענין."
15. וזה לשונו של סעיף 10 לחוק:   
    "10(א) ביקש מלווה נקיטת הליכים של הוצאה לפועל נגד לווה בדרך של ביצוע פסק דין שניתן במעמד צד אחד, רשאי ראש ההוצאה לפועל, על פי בקשה, לסרב לנקוט את ההליכים המבוקשים, מטעמים שיירשמו, אם היה לו יסוד להניח כי חוזה ההלוואה או תנאי בו אינם מתאימים לדרישות חוק זה.

(ב)  ביקש מלווה נקיטת הליכים של הוצאה לפועל נגד לווה בדרך של ביצוע שטר שחתם הלווה בקשר לחוזה הלוואה, רשאי ראש ההוצאה לפועל בכל עת, ביוזמתו או על פי בקשה, לסרב לנקוט את ההליכים המבוקשים, אם היה לו יסוד להניח כי חוזה ההלוואה או תנאי בו אינם מתאימים להוראות סעיפים 2, 5, 6 או 7, או כי המלווה לא גילה גילוי מלא של הפרטים המהותיים לחוזה ההלוואה."

1. אם לא די בכך, הרי שגם [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/71888/30) ל[חוק החוזים](http://www.nevo.co.il/law/71888) (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"), שכותרתו "חוזה פסול" קובע כי :   
   "חוזה שכריתתו, תכנו או מטרתו הם בלתי חוקיים, בלתי מוסריים או סותרים את תקנת הציבור - בטל."
2. משנעשו פעולות בניגוד לחוק הרי שגם מסיבה זו יש להורות על דחיית התביעה ולמצער מחיקתה.
3. דין ההתנגדות כדין בקשת רשות להתגונן. כמו בהליך סדר דין מקוצר ודיון בבקשת רשות להתגונן, גם בתביעה שיטרית והתנגדות לביצוע השטר קיימים שני שלבים במהלך הבירור המשפטי. בשלב הראשון נדונה הבקשה למתן רשות להתגונן. בשלב זה **"די אם הנתבע מראה הגנה לכאורה, אין בודקים בשלב זה כיצד יצליח להוכיח את הגנתו ואין בודקים את טיב ראיותיו"**. לעניין זה ראה א' גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי,** מהדורה שביעית, עמוד 310.
4. הלכה מושרשת עמוקות היא כי, בשלב הבקשה למתן רשות להתגונן, בית המשפט אינו שוקל את מהימנותו של המבקש ואין המבקש צריך לשכנע בנכונות טענותיו שפורטו בתצהיר. די לו אם הראה הגנה אפשרית בפני התביעה ולו בדוחק.  בשלב זה, תפקידו של ביהמ"ש לברר אם בטענת המבקש, בהנחה שתוכח מבחינה העובדתית, יש משום עילת הגנה, אך משטענתו עברה מבחן זה אין לבית המשפט לא סמכות ולא שיקול דעת למנוע ממנו להתגונן בעילה זו.
5. לית מאן דפליג, כי טענות ההגנה שפורטו לעיל הינן טענות הגנה טובות המצדיקות מתן רשות להתגונן.
6. לאור כל המקובץ לעיל, יתבקש כבוד רשם ההוצאה לפועל להורות על העברת ההתנגדות לבית המשפט המוסמך, וכן להורות על עיכוב הליכי ההוצאה לפועל והביצוע של השטר נשוא תיק ההוצאה לפועל.
7. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, אליו תועבר ההתנגדות, לחייב את המשיב בהוצאות התנגדות זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.
8. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקשת.
9. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, עו"ד**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*-משרד עורכי דין**

**ב"כ המבקשת**