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**הסכום שלגביו מוגשת ההתנגדות:**

**המחאה בסך 50,000 ש"ח המשוכה מבנק \*\*\*\*\*\*\*\* סניף \*\*\*\*\*\* מספר חשבון \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, מספר המחאה \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.**

**התנגדות לביצוע שטר**

**לפי סעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967**

**ובקשה לביטול הליכי ההוצאה לפועל**

1. מוגשת בזאת התנגדות לביצוע שטר בתיק ההוצאה לפועל שבכותרת בהתאם לסעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל תשכ"ז- 1967 (להלן: "**חוק ההוצאה לפועל**"). ההתנגדות הינה על מלוא סכום החוב בתיק ההוצאה לפועל, ובכלל זה סכום הקרן של השטר נשוא ההתנגדות וכן כל סכום נוסף של ריבית, הפרשי הצמדה, אגרות והוצאות שכ"ט עו"ד המבוקשים בבקשה לביצוע השטר.   
   **מצ"ב הבקשה לביצוע שטר וצילום השטר כנספח "א" לבקשה זו כפי שהתקבלה מב"כ הזוכה**.
2. כבוד רשם ההוצאה לפועל הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו כאמור בתקנה 108(א) לתקנות ההוצאה לפועל תש"ם – 1979 (להלן: "**תקנות ההוצאה לפועל**"), ולהורות על העברת ההתנגדות לבית המשפט המוסמך, וכן להורות על עיכוב הליכי ההוצאה לפועל והביצוע של השטר נשוא תיק ההוצאה לפועל.
3. אין חולק כי ההתנגדות אמורה להידון בבית משפט השלום בתל אביב. אשר **על כן דין ההתנגדות לעבור לדיון בבית משפט השלום בתל אביב**.
4. כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, אליו תועבר ההתנגדות דנן, לחייב את המשיב בהוצאות התנגדות זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.
5. כבר עתה יובהר כי למבקשים טענה חדה וברורה כי לא התקבלה כל תמורה בגין השיקים נשוא ההליך ומשכך קיים כשלון תמורה מלא בגינם יש לקבל את ההתנגדות.

**מבוא**

1. עסקינן במבקשים, צדדי ג' תמי לב, שעשו עסקה אשר נכשלה. המבקשים, איפוא, נפלו קורבן למעשה חמור של חברת \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* ("**החברה**"), וקיים חשש ממשי כי המשיב ידע מראש על מצבה של החברה אך נתן ידו במטרה לשפר את מצבו.
2. כמו כן קיימת אפשרות שהמשיב הוא שגרם לנפילת של החברה, ומשכך אין לו להלין אלא על עצמו.
3. למען הזהירות יוסף, כי חרף ידיעתו הברורה של המשיב על מצבה של החברה, תוך מעילה באמון, לקח את השיק שעל אף שנמסר לגביה בלבד ופעל באמצעות הליך זה לגבייתו מצד ג'.
4. אין ספק כי המשיב עשה שימוש לרעה בידיעתו כי החברה אינה מצויה במצב כלכלי שפיר, וניסה "ללכוד" כמה שיותר בטוחות, ובין היתר השיקים נשוא הבקשה.
5. יצוין כי למבקשים טענות כבידות משקל כנגד הגשת השיק לביצוע, אשר מצביעות כי דין התביעה להדחות ולמצער להורות על קבלת ההתנגדות, בין היתר כי קיים כשלון תמורה מלא ולמצער חלקי, כי השיק אינו סחיר. אם לא די בכך, לא הוכחה תמורה כלשהיא שניתנה עבור השיק ולא הוכח כי קיים בכלל חוב של החברה אצל המשיב ו/או אם לא המשיב הוא זה שגרם לחברה להגיע למצב בו היא מצויה כיום. לא למותר לציין כי לאור האמור לעיל, וכפי שיפורט להלן, הרי שכל המקרה נגוע בחוסר תום לב המהווה אף הוא פגם מהותי.
6. גם אם יתברר שהבנק נתן ערך בגין השיק (והדבר טרם הוכח ומוכחש כשלעצמו), עדיין לאור זאת שלאחרונה **בוטלה הלכת גויסקי** (רע"א 8301-13, טל טריידינג נ' בנק לאומי (פורסם בנבו), להלן: "הלכת טל טריידינג"), אין כל משמעות למועד סיחור השיק נוכח זאת שקיים בשיק פגם בהסבה במקרה דומה מאוד ל"הלכת טל טריידינג", ומכאן **הבנק אינו אוחז כשורה ונדחה מפני טענת כשלון התמורה בעסקת היסוד**.
7. בנוסף לכל האמור, ולנוכח החששות הכבדים והמבוססים לעיל, עסקינן בהליך מורכב הדורש מסמכים, אסמכתאות וחקירות. כך ובין היתר, יש לבחון את השאלה איזו תמורה ניתנה בעד השיקים, נסיבות ההפקדה לביטחון לכאורה {באם כך הדבר} (חרף ייעודו של השיקים לגוביינא) וכן מצב חשבונות החברה.

**מסמכים הנדרשים לבדיקה**

1. אין ספק כי לאור האמור במבוא, יש, מעבר לחקירות, לבחון את המסמכים, אשר למבקש אין כל דרך להשיגם, ואשר ברשות המשיב אשר סרב להמציאם.
2. בענין זה נשלח עוד ביום 00.3.16 מכתב למשרד ב"כ הבנק **לפי הרצ"ב ומסומן "ב"**, בבקשה כי יעביר את המסמכים ההכרחיים להגשת ההתנגדות אשר צפויה להיות מוגשת מטעם המבקשת אם וככל שתוגש בקשה לביצוע בגין השיק, אולם חרף פנייתה המקדימה של המבקשת אל המשיב, מיאן המשיב להמציא את המסמכים המחוייבים ממנו (למעט צילום בקשת הביצוע).

**השתלשלות העניינים**

1. המבקשת הינה חברה המתעסקת בשיווק של מוצרי ביגוד לחנויות שונות.
2. מתוקף עסקיה, עמדה המבקשת בקשר עסקי עם החברה, אשר עסקה בייבוא ביגוד שנדרש למבקשת לצורכי שיווק.
3. במסגרת העסקה דנן, רכשה המבקשת ביגוד, ונתנה לחברה שיקים מראש.
4. ההתנהלות של המבקשת עם יבואנים שונים, ובין היתר עם החברה, הוא באמצעות רכישת סחורה מחו"ל, תוך שהכספים מועברים מראש וזאת באמצעות שיקים דחויים.
5. המבקשת ביצעה הזמנות מהחברה בסך כולל של \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* ש"ח **לפי המצ"ב ומסומן "ג"**.
6. כנגד הזמנות אלו העבירה המבקשת שיקים מראש לפי הכרטסת **המצ"ב ומסומנת "ד"**, ביניהם השיק נשוא הבקשה דנן. על שיקים אלו ערב המבקש בחתימתו. יצוין כי כל טענה הקיימת למבקשת קיימת גם לטובת המבקש.
7. בדיעבד, התברר למבקשת כי החברה נקלעה לקשיים וכי לא יכולה להעביר את הסחורה בגינה קיבלה תשלום מראש.
8. לפיכך, נאלצה המבקשת לבטל את השיקים שניתנו לחברה, באשר לא התקבלה כל תמורה בגין שיקים אלו וזאת כפי שסוכם עם החברה מלכתחילה, כי ניתן יהיה לבטל את השיקים אם הסחורה לא תסופק במועד וכי השיקים ייוותרו אצלה עד לאספקת הסחורה.   
   **מצ"ב ומסומן "ה" אישור החברה לענין זה**.
9. הנה כי כן, עסקינן במבקשת, צד ג' תמת לב, שערכה עסקה אשר נכשלה. המבקשת, איפוא, נפלה קורבן למעשה חמור של החברה, וקיים חשש ממשי כי המשיב נתן ידו במטרה לשפר את מצבו.
10. ובמה דברים אמורים?
11. חרף ידיעתו הברורה של הבנק על מצבה של החברה, תוך מעילה באמון, נטל שיקים שנמסרו לגביה בלבד ופעל באמצעות הליך זה לגבייתם במקום להשיבם למבקשת.
12. יצוין כי חשש זה מתגבר נוכח סמיכות הזמנים של הסיחור הפגום וקריסת החברה.
13. בנוסף לכל האמור, ולנוכח החששות הכבדים והמבוססים לעיל, עסקינן בהליך מורכב הדורש מסמכים, אסמכתאות וחקירות. כך ובין היתר, יש לבחון את השאלה איזו תמורה ניתנה בעד השיק, נסיבות ההפקדה לביטחון לכאורה {באם כך הדבר} (חרף ייעודו של השיק לגוביינא) וכן מצב החשבון של החברה.
14. אם לא די בכך, ככל שקיים לחברה חוב בחשבון המתנהל אצל המשיב, הרי שקיים סיכוי גדול כי בידי המשיב ערובות או נכסים למימוש, אשר גורמים לכך שהחשבון יתאפס.
15. מכל מקום, וכעולה מנספח ב' לעיל, המבקש פנה אל הבנק בדרישה כי יומצאו לו מסמכים לבירור עניינים אלו, ואילו האחרון מיאן להמציא את המסמכים שנדרשו.
16. מדובר ברשימת מסמכים הכרחית לצורך הוכחת הטענות שעלו לעיל וזאת כדלהלן:
    1. טופס ההפקדה של השיק בחשבון בו הופקד השיק – בין היתר לצורך בחינת נסיבות אחזקת המשיב בשיקים.
    2. דפי חשבון, כרטסות, חשבוניות, קבלות, כתבי ערבות, ומסמכי נכיון או כל מסמך (ובכלל זה דפי חשבון) המעיד על נסיבות אחזקת הבנק את השיק חצי שנה לפני ההפקדה ועד היום - בין היתר לצורך בחינת נסיבות אחזקת הבנק בשיק ותום ליבו וכן לבחון האם בכלל קיים חוב בחשבון.
    3. רשימת הביטחונות שהיו בחשבון בו הופקד השיק ולחשבונות קשורים - בין היתר לצורך בחינת נסיבות אחזקת המשיב בשיק ותום ליבו.
    4. מסמכי שעבודים והסכמי מסגרות אשראי ככל שאושרו בחשבון בו הופקד השיק ולחשבונות קשורים או אשראי נוסף - בין היתר לצורך בחינת נסיבות אחזקת המשיב בשיק ותום ליבו.
    5. חשבוניות שהועברו לבנק במועד מתן השיקים ו/או אשראי אחר - כדי לבחון את פעולות בנק בענין "החוב" הנטען, והאם בכלל קיים חוב.
    6. מסמכים המעידים על הגביה שנערכה בגין החשבון מצדדי ג' אחרים ו/או נכסים אחרים ובכלל זה תיקי הוצל"פ פתוחים והליכי מימוש ותביעות שהוגשו - בין היתר לצורך בחינת נסיבות אחזקת המשיב בשיקים ותום ליבו וכן האם קיים בכלל חוב לגביה.
    7. אישורי העברות כספים או כל תמורה אחרת בגין השיק – כדי לבחון האם בכלל ניתנה תמורה בגין השיק.
    8. מסמכים המעידים על הבדיקה שנערכה במועד קבלת כל שיק ושיק, ובכלל זה מסמכים חיצוניים או פנימיים – בין היתר לצורך בחינת נסיבות אחזקת המשיב בשיק ותום ליבו.
17. יצוין כי אך סביר שלמבקשת תעמוד הזכות לקבל מסמכים כדי שתוכל להתקין הגנתה. אין זה סביר כי הבנק יוכל לגבות כספים בגין חוב שלא קיים ולכן עומדת למבקשת הזכות המלאה לעיין בממסכים כדי לגלות האם בכלל קיים חוב בספרי הבנק, האם בכלל ניתנה תמורה בגין השיק והאם הבנק אוחז כשורה בשיק.
18. לא בכדי ניתנו החלטות בעבר בענין זה המחייב את הבנק להמציא מסמכים שנדרשו ממנו כדי שניתן יהיה לברר את הגנת המתנגד וזאת עוד בטרם יתקיים הדיון. כך למשל ניתנה החלטה בתיק ת"ט 207193-09 **בנק לאומי נ' טל טריידינג קורפ**, **לפי המצ"ב ומסומן "ו"** לעיונו של בית המשפט הנכבד.
19. לא יהא מותר לציין כי הלכות בית המשפט קבעו באופן ברור שיש להמציא מסמכים לידי נתבע בסדר דין מקוצר, קל וחומר בהתנגדות, על מנת שיוכל להכין הגנתו. יפים לעניין זה דברי כב' הש' דורנר ברע"א 2534/02 **שמשון נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'**, פ"ד נו(5), 193, 196-195, לאמר:   
    "הכלל הוא, שבהתדיינות אזרחית יש להבטיח גילוי רחב ככל הניתן של מידע, הרלוואנטי למחלוקת הנדונה בבית-המשפט..."
20. עוד יצוין כי אי גילוי המסמכים הרלבנטיים כשלעצמו, מהווה סיבה ועילה מספקת לתת בידו של המתנגד לקבל התנגדותו, שהרי כידוע "הימנעות מהבאת ראיה... מקימה למעשה לחובתו של הנמנע חזקה שבעובדה, הנעוצה בהיגיון ובניסיון החיים, לפיה דין ההימנעות כדין הודאה בכך שאילו הובאה אותה ראיה הייתה פועלת לחובת הנמנע" (י' קדמי על הראיות (חלק שני, 1991), 917).
21. כפי שצוין לעיל, הבנק התנער שלא כדין מחובת גילוי המסמכים. יפים לעניין זה הדברים הבאים אשר נאמרו בבש"א (כפר-סבא) 1499/04 **אלבז ואח' נ' בנק דיסקונט**, תק-של 2004(3), 1155, עמ' 1159:

"לטענת המבקשים לא הומצאו להם מלוא המסמכים המוכיחים את חבותם. הלכה פסוקה היא כי אי היעתרותו של המשיב לבקשת הנתבע להצגת חשבונות ומסמכים יש בה, כשלעצמה, להעמיד לו רשות להגן. כך, כדוגמא, בע"א 688/89 הילולים (אריזה ושיווק) נ' בנק המזרחי המאוחד, פד"י מה(1) 188 נפסק 'כמובן שעדיף שיצורפו כל המסמכים הדרושים בכדי לסייע לנתבע להתגונן הגנה ראויה, אך במידה ואלו לא צורפו אין מניעה מהנתבע לפנות למשיב ולבקש את פרטי החשבונות והמסמכים לידיו, אם לא יענה לבקשה כזו יוכל לקבל רשות להתגונן שתחייב את המשיב להוכיח את תביעתו'".

בנוסף יופנה בית המשפט הנכבד לדברי כב' השופט לוין ברע"א 3545/90 **בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' אפ. אר. למימון**, תק-על 90(3), 1111:

"הלקוח יוכל לבקש מהבנק עם קבלת כתב התביעה (ורצוי עוד לפני כן) שתדפיסי החשבונות האמורים, המתייחסים לאותה תקופה סבירה הדרושה ימסרו לו, או הוא יוכל לבקש לעיין בספרי הבנק ולצלמם. אם הבנק לא ייענה לו, ללא צידוק סביר, לא יתקשה הלקוח לקבל רשות להתגונן על מנת להטיל עלה בנק להוכיח באופן דווקני את תביעתו או לברר את החשבונות ולקבל את העתקיהם במסגרת קדם משפט."

1. כן מופנה בית המשפט הנכבד לאמור בע"א 2418/90 רלפו (ישראל) בע"מ נ' בנק למסחר בע"מ, פ"ד מז(5) 133, 138-137:   
   "כבר נאמר כי בכל הנוגע להיקף המסמכים שעל התובע לצרף לתביעה בסדר דין מקוצר, הגישה היא מקלה. מדובר בדרישה מינימלית. די בשלב מוקדם זה של הדיון בתביעה ביחסי בנק ולקוח בצרוף ההסכמים ופירוט היתרה הסופית. ככל שאלה אינם מאפשרים לנתבע להתגונן כראוי, זכותו לדרוש מסמכים ופרטים נוספים. אם לא יענה כי אז יוכל לקבל רשות להתגונן."
2. הבנק הינו גוף ציבורי או מעין ציבורי המחויב לנורמות התנהגות אחרות וחמורות יותר מאשר גוף פרטי-עסקי. זכות הגילוי והעיון במסמכי הצד שכנגד הינה זכות סטטוטורית שבאה לידי ביטוי בתקנות סדר הדין האזרחי, ומטרתה להביא לבירור מלא, אמיתי וגלוי של המחלוקות שבין הצדדים ולחשיפת האמת.
3. גילוי האמת משרת את אינטרס הצדדים בהבטיחו עשיית משפט ואת אינטרס הציבור בהבטיחו את תקינות פעולתה של המערכת החברתית כולה. הפסיקה קבעה בשורה ארוכה של פסקי דין אמות מידה מרחיבות לגילוי מסמכים בפרט כאשר מדובר במשיב שהוא בנק.
4. בעומדו על תכליתם של הליכי גילוי המסמכים והעיון בהם, קבע כב' השופט אשר גרוניס ברע"א 4234/05 **בנק מזרחי המאוחד בע"מ נ' פלץ** (פורסם בנבו) את העקרונות הבאים:   
   "המטרה של הליכי גילוי ועיון הינה להביא לכך שההליך העיקרי יתנהל בקלפים גלויים, כאשר כל צד יודע מראש מהם המסמכים שבידי הצד האחר, ואשר יש בהם כדי לחזק את עניינו של הצד האחר או להחליש את עניינו של זה. כך תימנע הפתעה של הצד שכנגד במהלך ההוכחות ויקטן החשש שהפתעה כאמור תוביל לעיכובים בשמיעתו של המשפט (רע"א 4249/98 שמעון סוויסה נ' הכשרת הישוב-חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נה (1) 515, 520). ניהול שלב ההוכחות באופן שכל אחד מבעלי הדין מודע לחומר שבידי יריבו אף יגביר את יכולתו של בית המשפט בחשיפת האמת".
5. ברע"א 2534/02 **יהודה שמשון נ' בנק פועלים בע"מ** המצויין לעיל, התייחסה כב' השופטת דליה דורנר לשאלה האם ניתן לבקש גילוי ועיון בסוג מסוים של מסמכים, להבדיל מבקשה לגילוי ועיון במסמך מסוים. מפאת חשיבות הדברים לעניין שלפני, נביא את הדברים כלשונם:   
   "לאור לשונן של התקנות קמה השאלה, אם ניתן לבקש בגדרן עיון בסוגי-מסמכים, או שמא מוגבל המבקש לציון מסמכים ספציפיים בלבד. מעיקרון הגילוי מתבקש, שבשעה שאין ביכולתו של בעל-דין להצביע על מסמך ספציפי - בית-המשפט יתיר עיון גם בסוגי-מסמכים. זאת, בתנאי שהוכחה הרלוואנטיות שלהם לעניין שבמחלוקת. תקנות 113 ו- 117 ‎ גופן אינן קובעות דרישה בדבר רלוואנטיות המסמך המבוקש, אך מהוראת תקנה 120‎(ב) ברור, כי בית-המשפט לא ייעתר לבקשה לגלות מסמכים שאינם נוגעים לשאלה הנדונה. אולם, במצב בו מתבקש גילויים של סוגי-מסמכים ואין ביכולתו של המבקש להצביע על מסמכים ספציפיים, עלול להיווצר "מעגל שוטה": המבקש יידרש להוכיח את רלוואנטיות המסמכים כתנאי לעיון בהם, אך הוא יוכל להצביע על רלוואנטיות, אם בכלל, רק לאחר שיעיין באותם המסמכים. על מנת להיחלץ מפרדוקס זה, מן הראוי ליצור זיקה בין דרישת הרלוואנטיות לבין הסעד המבוקש. המבקש את גילויים של סוגי-מסמכים יידרש להוכיח, כי על פניו, סוגים אלה רלוואנטיים לעניינו."
6. מכאן, בהיעדר המצאת המסמכים אין אלא להורות על קבלת ההתנגדות ללא כל צורך בדיון.
7. התנהלות הבנק הינה למעשה כפיה על המבקשת להיות ערבה כלפיו מבלי לידע אותה וזאת חרף הוראות מפורשות של פסיקה לפיהן ושל הוראות חוק הערבות, אשר על פיהן חובה לעדכן ערב על ערבותו.
8. מכל מקום, הבנק לא עמד בהוראות סעיף 3 לחוק הערבות, תשכ"ז-1967, הקובעות כיצד נוצרת ערבות:

*" 3. יצירת הערבות*

*הערבות נוצרת בהסכם בין הערב לבין הנושה או בהתחייבותו של הערב שהודעה עליה ניתנה לנושה; ואם היתה הערבות על פי צו של רשות - משנמסר כתב הערבות לרשות*."

1. המבקשת לא הסכימה לשמש כערב לחובות החברה, לא קיבלה כל הודעה על ערבותה ואף לא חתמה על ערבות לטובת החשבון בו הופקד השיק.
2. אין ספק כי אין מדובר בעסקת ניכיון שיקים, ואולם, לשם הזהירות בלבד, גם אם עסקינן בעסקת ניכיון (ושוב, אין כל ראיה לכך), כך קבע כב' השופט פרידלנדר **בבש"א (תל-אביב-יפו) 154821/05 - אטינגר דימור מיכל נ' ברק דוד**, תק-של 2005(3), 6373 ,עמ' 6376:   
   ""17. פרשנות תכליתית של המונח 'הלוואה', לעניין תחולתן האפשרית של הגנות צרכניות, עשויה להקיף עסקאות רבות שבהן הנזקק למזומנים פונה לקבלם ממי שהללו מצויים תחת ידיו, תוך שהוא מתחייב לפרוע את הסכום שקיבל, עם תוספות מוסכמות. כאשר מקבל המזומנים מוסר לנותן המזומנים נכס כלשהו, לפירעון או לביטחון - משתלבים בעסקאות כאמור יסודות מתחום הבטוחות, ובמקרים הרלבנטיים - מתחום השטרות, אולם אין הן חדלות, עקב כך, מלשאת אופי של עסקת הלוואה. לפי ניתוח זה, עסקת ניכיון שיקים עשויה להיחשב לעסקת הלוואה, באשר מי שבידיו שקים מעותדים, הנזקק למזומנים, מקבל מזומנים מאחר, תוך שהוא נותן לו, לפירעון או לביטחון, שקים בסכום גבוה יותר ממה שקיבל, באופן שהמותר משקף את הריבית על קרן ההלוואה.   
   18. ניתוח זה נתמך על ידי הגדרת 'מילווה' בסעיף 1 בחוק הריבית, תשי"ז – 1957, לאמור: "'מילווה' - כל עסקת אשראי, לרבות ניכיון שטר והעברת חוב על פי שטר בדרך אחרת"…   
   …20. דומה כי ניתן להכריע בשאלת הסיווג על יסוד פרשנות תכליתית של ההגנה הצרכנית על ערבים. אם מדובר בעסקה מסחרית של מכירת שיקים מעותדים - ממילא מדובר בעסקה מסחרית, ואין תחולה להגנה הצרכנית על 'הלוואה שלוקח אדם דחוק' למטרות אישיות ועל ערביו**. לעומת זאת, אם אדם דחוק נזקק למזומנים למטרות אישיות, ומשיגם כנגד שיקים מעותדים - המדובר בעסקת הלוואה שהחוקים הנדונים עשויים לחול עליה. כלומר: עסקה של ניכיון שיקים תסווג, לצורך הכרעה בשאלת תחולתם של מי מן החוקים הנדונים, בהתאם למהות העסקה מן ההיבט הרלבנטי למימוש תכליתם של חוקים אלו**." (הדגשות שלי – ג.נ.).
3. הנה כי כן, קבע בית המשפט הלכה אשר אף יכולה להיות נכונה לענייננו (אם ובמידה והבנק אכן ניכה את השיק לביטחון) שעה שנכיון השיק הופך להיות מסווג כ"הלוואה", ומשכך חלות על עיסקה זו כל ההלכות הנוגעות ל"הלוואה" ולערבות שניתנה בגין ה"הלוואה" כזו, ואף חל עליו חוק הערבות.
4. ומההלכה שנקבעה לענייננו - מאחר והבנק לא טרח להודיע למבקשת על המצב הדחוק בחשבון של החברה, ולעדכן אותה גם בעצם היותה ערבה להלוואה שניטלה בחשבון (יוזכר – אם אכן יתברר שכך, כי עדיין לא הוכח כך בפועל, וייתכן שלא קיים כלל וכלל חוב בחשבון) וכי החשבון מצוי במצב דחוק - הרי שיש לפטור את המבקשת מכל ערבות כלפי החברה.
5. יצוין בענין זה, כי לו היתה המבקשת מיודעת לכך שהשיק שניתן עתיד לשמש כביטחון בחשבון שעה שקיימים חובות רבים לבנק ו/או לנושים נוספים (ויצוין כי דבר זה טרם הוכח), ברור כי היתה שומרת את השיק באמתחתה ולא מוסרת אותו לחברה.
6. אין ספק כי יש באמור כדי לבסס את חשדותיה של המבקשת כי אם ובמידה ואכן יוכח כי עמדה יתרת חוב גבוהה בחשבון בבנק בשעת נטילת השיק, הרי ברור הוא שידע המשיב על מצבו הכלכלי המצוי בחשבון, וחטף מכל הבא ביד, וזאת מבלי להודיע דבר למבקשת, דבר המתבקש.
7. במקרה שלפנינו נפלו פגמים הפוגעים בסיחור השיק למשיב:
8. ההסבה ע"ג השיק פגומה.
9. חוסר תום לב – הפקדת השיק לגביה, הפגמים הצורניים ואף קיומו של חשד ממשי לאור כי הבנק ידע על מצבה המעורער של החברה.

**א. ההסבה ע"ג השיק פגומה**

1. עיון בשיק נשוא הבקשה מצביע כי השיק ניתן לפקודת "נון סטופ בע"מ", למרות שאין כל חברה כזו.
2. כך גם בוצעה הסבה על גבי השיק עם שם זה, למרות שאין בנמצא כל חברה כזו, ולאחר מכן נחתמו השיקים עם ההסבה של החברה "האמיתית".
3. אין ספק כי מדובר בפגם צורני ברור וחד משמעי שהיה ידוע לבנק או שהיה צריך להדליק אצלו נורות אזהרה. בהחלט ייתכן כי זוהי הסיבה בעטייה הופקד השיק לגבייה ולא בוצעה עבורו עסקת "ניכיון" ו/או לא ניתנה תמורה אחרת.
4. יפים לעניין זה דברי המלומד זוסמן בספרו "דיני שטרות" עמ' 265 - 268 מהדורה שישית:

"היסודות של אחיזה כשורה

שטר שלם ותקין

אימתי אומרים על מסמך שאינו תקין לפי מראהו? כל אימת שמראהו עלול לעורר בלבו של סוחר חשד שמשהו אינו כשורה....אחד הדברים הפוגעים בתקינות השטר הוא אי התאמה בין שם הנפרע כמו שנכתב על ידי מושך השטר על פניו, ובין חתימתו של הנפרע כמסב ראשון על גבו....עצם הצורך **בחקירה ודרישה שכזאת כבר מוציא את השטר ממשפחת המסמכים התקינים**; השטר חשוד....

חתימת היסב כדרך ששם הנפרע כתוב בשטר שומרת על תקינות המסמך...אם לא ישתמש הנפרע ברשות זו, **ירד ערכו של השטר**, שכן **איש לא יוכל עוד ליטול** את המסמך בביטחון שזכותו "נקייה מכל פגם שבזכות הקניין ומכל טענת הגנה אישית. בעיה זו נדונה בבית משפט אנגלי לגבי שטר חוב שנכתב לפקודת "חברת פתחי ופייסל נבולסי" והוא הוסב בזו הלשון: "פתחי ופייסל נבולסי", אגב השמטת המלה "חברה" . **אי ההתאמה בין ההיסב ובין שם הנפרע הפכה את השטר למסמך לא תקין ואוחזהו לא היה אוחז כשורה..."** שם בעמ' 268 (ההדגשות לא במקור – ג.נ.)

1. לאור הלכה מושרשת זו, בצירוף טענות המבקשת לגופם של דברים, אין ספק כי דין התביעה להדחות על הסף. הבנק ידע היטב כי השיקים אינם תקינים, כי החברה במצב כלכלי בכי רע וכי הוא עתיד להיוותר עם קשיי גבייה לפיכך עצם עיניו ובמזיד עשה כל שלאל ידו "לחטוף" כל מסמך סחיר שנקרא בדרכו וזאת על מנת לנסות ולשפר מצבו על גבם של צדדי ג' תמי לב. לא כך צריך בנק בישראל לנהוג.
2. סעיף 28(א) קובע כי "אוחז כשורה" הוא מי שנטל את השטר כשהוא שלם ותקין לפי מראהו ובתנאים אלה: (2) "נטל את השטר בתום לב ובעד ערך ובשעה שסחרו לו את השטר לא היתה לו כל ידיעה שזכות קניינו של המסחר פגומה".
3. לאור כך – ההסבה ע"ג השיק פגומה ולו מסיבה זו, הבנק המשיב אינו אוחז כשורה.
4. יובהר ויודגש - בניגוד להלכה שהיתה נוהגת עד לאחרונה, הידועה כ"הלכת גויסקי" הרי שהלכת טל טריידינג" ביטלה הלכה קודמת זו, וקבעה כי גם אם יתברר שהבנק נתן ערך בגין השיק (והדבר טרם הוכח ומוכחש כשלעצמו), הרי בניגוד לעבר אין כל משמעות למועד סיחור השיק נוכח זאת שקיים בשיק פגם בהסבה ומכאן **הבנק אינו אוחז כשורה ונדחה מפני טענת כשלון התמורה בעסקת היסוד**.
5. יצוין כי המקרה ב"הלכת טל טריידינג" דומה להפליא למקרה דנן והתביעה שם נדחתה לאחר שהוכח שעסקת היסוד נכשלה.

**ב. העדר יסוד תום הלב של הבנק:**

1. כאמור לעיל, קיים חשש ממשי כי הבנק היה ער למצב הכלכלי הרעוע של החברה. מכאן, שיש לבחון את חשבונה של החברה אם עמד ביתרות חובה מעבר לאשראי שהוקצה לה.
2. מאזן ההסתברויות נוטה לכך כי חוסר תום הלב של הבנק התקיים כבר במועד סיחור השיקים (המוכחש) לבנק, שכן הבנק עבד עם החברה ואף סיפק לה אשראי. הלא אין להניח שהחברה התמוטטה באופן פתאומי, אלא בוודאי שהיה מדובר בתהליך שלא נעלם מעיני הבנק.
3. גם לא נעלם מעיני הבנק האופי המסחר בין המבקשת לבין החברה וברורה ידיעת המשיב כי השיק נמסר לחברה במסגרת יחסים עסקיים אשר יכול ואלו יבוטלו.
4. קיים חשד ממשי כי משקיבל הבנק את השיק, ידע כי קיימת אפשרות סבירה שהחברה לא תעמוד בהתחייבויותיה, ומכאן שפעל זה שלא ביושר, דבר המעיד על חוסר תום לב (סעיף 91 לפקודת השטרות).
5. לעניין זה ראוי להזכיר את ע"א 1925/95 **רפאל נ' בנק הבניה בע"מ**, דינים עליון נא 334. באותו עניין ידע הבנק שהשטרות נעשו לפקודת החברה על ידי רוכש דירה. מצב הנזילות של החברה בעת סיחור השיקים לא היה שפיר והחברה חרגה ממסגרת האשראי המוקצה.
6. נפסק שם, כי בנסיבות אלה הבנק לא יחשב כתם לב לצורך אחיזה כשורה, משום שמצב החברה הקבלנית היה בו כדי לעורר חשש שהיא לא תוכל לעמוד בהתחייבויותיה כלפי המושך.
7. אף פרופסור לרנר, **דיני שטרות**, עמוד 274, סבור כי יש לבחון את הנסיבות שעמדו עת סוחר השיק לבנק, וכי אין להעדיף את אינטרס הבנק הגובה על זה של המושך, ולכן הכרה בבנק כאוחז כשורה, צריכה להיעשות במשורה ובזהירות כדי ליתן הגנה על הצרכן.
8. עוד ראוי להביא את **ע"א 1428/00** שם נקבע כי ידיעתו של מוסד בנקאי לגבי התערערות החוסן הכלכלי של הלקוח והתעלמות מאינדיקציה לחוסר יכולת לעמידה בהתחייבויות מבלי לערוך בירור טרם קבלת שיקים להפקדה בחשבון הלקוח שולל את יסוד תום הלב.
9. נקבע שם כי המידע לגבי חוסנו הכלכלי של הלקוח, זה המיוחס למוסד הבנקאי, נבחן על פי מצבו של החשבון ובמיוחד היקף החריגה ממסגרת האשראי המוקצית או מידע שהיה ברשות המוסד הבנקאי לגבי עסקאות היסוד ככאלה שקיומן אינו מובטח.
10. לאור סיחור השיק, לכאורה, פרק זמן מועט לפני קריסת החברה, קיים חשד ממשי כי הבנק היה עד לקריסת החברה עת סוחר השיק (אם בכלל סוחר לאור המפורט לעיל), ומכאן שמתקיים, איפוא, יסוד סביר להניח כי תום הלב אינו מתקיים בנסיבות אלה ואף מסיבה זו הבנק אינו אוחז כשורה.
11. מכאן, שאין ספק כי גם אם נעשה סיחור – הרי שנעשה שלא כהלכה.

**כשלון תמורה מלא**

1. כאמור לעיל, הרי שקיים **כשלון תמורה מלא ברור ומוכח, שהרי עד היום המבקשת לא קיבל תמורת השיקים תמורה.**
2. הפסיקה קבעה כי משהוכיח עושה השטר מסירה על תנאי וכי התנאי לא התקיים, עובר הנטל להוכחת האחיזה כשורה אל האוחז: "ידיעת הפגם, היינו חוסר תום ליבו של האוחז -התובע, לא על מושך השיק להוכיחה, שכן משהוכיח את הפגם גופו מעמידים כל מי שנטל את המסמך - לאחר שנפגם - בחזקת חוסר תום לב עד שלא בא הוא והוכיח היפוכו של דבר" (ע"א 576/61 **בראון נ' רוגוז'ינסקי ואח'** פד"י טז 1463, 1460 וכן ע"א 345/78 **בנק הפועלים בע"מ נ' סרדס**, ל"ג(1) 689 ,683 ; מ. מאוטנר שם בעמ' 214). פירושו של דבר כי בענייננו על הבנק החובה להוכיח שנתן "בתום לב ערך בעד השטר".
3. מכאן, ומאחר שנטל ההוכחה צריך לעבור אל הבנק- יש בכך סיבה לקבלת ההתנגדות.

**היחסים הנוגעים לשיק, בין החברה לבין המבקשת, וטענות ההגנה הנובעות מכך**

1. במקרה שלפנינו נפלו בין החברה לבין המבקשת, נפלו הפגמים כדלהלן:
2. כישלון תמורה מלא.
3. השיק לא הוצא.

**א. כישלון תמורה מלא**

1. היחסים בין החברה לבין המבקשת כפי שעולה מהשתלשלות העניינים דלעיל, כי השיק נגוע בשני פגמים מהותיים: **האחד,** המבקשת מסרה את השיק לחברה על תנאי שתתקבל תמורה עבורו, דבר שלא נעשה בפועל בסופו של יום, **והשני**, כי מועד הפירעון כפי שעולה ברורות מהשיק ידחה עד שתשוחרר הסחורה בפועל.
2. מכאן שהחברה לא היתה רשאית להפרע מהשיק, אלא בכפוף להשלמת העסקה, היינו, שחרור הסחורה.
3. הנה כי כן, מדובר בכישלון תמורה מלא.

**ב. השיקים לא הוצאו**

1. המסירה לא הושלמה והחברה החזיקה בשטרות בנאמנות עבור המבקשת ולא היתה מורשית לסחרם לבנק.
2. לפיכך, קמה הגנה מכוח סעיף 20 לפקודת השטרות, שהרי השיק לא יצא מידו על מנת לעשותו בר פועל, כלומר לא התכוון להוציאו מידו לשם סחרות. כך, לא נתקיימה "הוצאה" של השיק כמובנה בסעיף ההגדרות של פקודת השטרות.
3. לעניין זה יפים דבריו של ד"ר זוסמן בספרו דיני שטרות, מהדורה רביעית, ע/160 כי מסמך לא "הוצא" במשמעות הפקודה, אלא אם הוא -

**"נמסר על-ידי בעליו על-מנת שיהא סחיר"**

**...**

**מסמך סחיר לא בא לעולם אלא במעשה ידיו של אדם החפץ ליתן לו מהלכים...".**

ועוד דורש המלומד בספרו כי -

**"אם הוכח שהמסמך לא 'הוצא' אין המסמך סחיר ואין בו אחיזה כשורה..."**

1. במקרה דומה קבע בית המשפט העליון בע"א 195/68 **קהא נ' בנק פויכטונגר בע"מ**, פ"ד195/68 כב(2) 331, כי מסמך לא שלם שכלל לא הוצא, אינו יוצר כל זכויות ואם מסמך כזה מגיע לידי אוחז כלשהו, לרבות אוחז כשורה, לאחר שהוא הושלם וסוחר ללא סמכות, אין האוחז יכול להיפרע על פיו מהאדם שהיה חתום עליו.
2. עד לקיומו של תנאי זה, אחיזתה של החברה בשיק לא היתה שלמה (סעיף 20(ב) (2) לפקודה). במקום שהשיק נמסר מתוך כוונה להצמיח חבות שטרית עתידית, בכפוף להתקיימותו של תנאי - המרכיב הנפשי שביסוד המסירה צריך להחשב כמבטא כוונה של המוסר להצמיח חבות שטרית, שהיא אומנם תקפה מרגע המסירה, אך "מוקפאת עד להתקיימות התנאי" (פרופ' מ.מאוטנר, "'שטר בטחון': חוזה הכפוף לתנאי מתלה, נכס ממושכן ובעיית התמורה והערך" עיוני משפט יב (תשמ"ז) 205 ; ע"א 358/80 קדש נפתלי, מושב עובדים להתישבות חקלאית נ' מושב שאר ישוב ל"ז (833 ,830 (3; וע"א 665/83 בנק לאומי לישראל נ' בן עליזה פד"י ל"ח (280 (4 וע"א 290/59 פד"י י"ד 1046 1047,).
3. לסיכום נקודה זו, על פי ההסכמות בין המבקשת לבין החברה, כל עוד לא הושלמה העסקה ושוחררה הסחורה, לא הגיע מועד הפרעון של השטרות והחברה אחזה בהם אחיזה על תנאי.
4. מכאן שהמסירה לא הושלמה והחברה החזיקה בשיק בנאמנות עבור המבקשת ולא היתה מורשית לסחרם לבנק, תוך שיוזכר כי עסקינן בשיקים שהוגשו לביצוע חרף ייעודו הברור לגוביינא בלבד.

**הבנק הפר את חובת תום הלב כלפי המבקשת**

1. הבנק הפר חובתו לנהוג כלפי המבקשת בתום לב ולמלא את חובותיו כתאגיד בנקאי סביר. חובת תום הלב המוטלת על הבנק טומנת בחובה אף את חובת הגילוי הנאות, אשר הופרה באופן בוטה במקרה שלפנינו.
2. חובת הגילוי הנאות נגזרה מההסדר הכללי הקבוע בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים, והן מההסדר הספציפי הקבוע בסעיף 5 לחוק הבנקאות ובכללים שהותקנו על פיו.
3. שיעורה של חובת הגילוי אינו קבוע, והוא פועל יוצא של הנסיבות המיוחדות בכל מקרה. על הבנק מוטלת חובת גילוי **מוחלטת** וללא תנאי של כל פרט חשוב. (ת"א (ת"א) 2162/91 **לוי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ** (לא פורסם)).

**הבנק הפר את חובת הגילוי שחב כלפי המבקשת**

1. לא ניתן להתעלם מהעובדה שלבנק הייתה שליטה וידיעה של ממש על התנהלות החוב. במצב זה חובת הבנק למלא את חובתו עפ"י דין **וליידע בכל שלב על התנהלות החוב הינה מוגברת** (ע"א 1/75 **בנק ישראלי למשכנתאות בע"מ נ' הרשקו,** פ"ד כט (2) 208, 211). במיוחד שעה שהבנק כופה על המבקש הר כגיגית להיות ערב לחוב לא לו וקל וחומר בהיות החברה לה ערבה לכאורה המבקשת במצב דחוק.
2. על הבנק מוטלת חובה להימנע מלמסור ללקוח כל אינפורמציה בלתי נכונה, מטעה, או דו-משמעית, ולהימנע מכל התנהגות או הצהרה שיש בה ערמומיות, הטעיה, או ניצול חוסר הידע העובדתי או המקצועי של הלקוח.
3. בעסקה בין בנק לבין אזרח, אלמנט ההסתמכות של האזרח על מהימנות ומיומנות הבנק הינו רב, ובמקרה שלפנינו, הדברים מקבלים אף משנה תוקף.
4. משלא נתקיים התנאי הבסיסי והוא כי המשיב יפעל בהתאם לחובותיו, וינהג במשנה זהירות עם המבקשת, במיוחד ובעיקר לאור ההסכמות וההבנות שהיו בין הצדדים, הרי שיש בכך כדי להטות את הכף לטובת המבקשת. כבר נפסק לא אחת כי בבואנו לדון בבקשת רשות להתגונן, יש לתת את הדעת להתנהגות תובע (ע"א 105/89 **קו-אופ אבן יהודה נגד בנק הפועלים בע"מ**, פ"ד מ"ה (ד) 585).
5. הדבר מקבל משנה תוקף שעה שהבנק ידע היטב על הבעיות אליה נקלעה החברה ודרש לכן בטחונות שונים בעקבות כך, אך לא עדכן את המבקשת בענין זה, למרות שהינה לקוחה של הבנק בעצמה.

**סוף דבר**

1. דין ההתנגדות כדין בקשת רשות להתגונן. כמו בהליך סדר דין מקוצר ודיון בבקשת רשות להתגונן, גם בתביעה שיטרית והתנגדות לביצוע השטר קיימים שני שלבים במהלך הבירור המשפטי. בשלב הראשון נדונה הבקשה למתן רשות להתגונן. בשלב זה **"די אם הנתבע מראה הגנה לכאורה, אין בודקים בשלב זה כיצד יצליח להוכיח את הגנתו ואין בודקים את טיב ראיותיו"**. לעניין זה ראה א' גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי,** מהדורה שביעית, עמוד 310.
2. הלכה מושרשת עמוקות היא כי, בשלב הבקשה למתן רשות להתגונן, בית המשפט אינו שוקל את מהימנותו של המבקש ואין המבקש צריך לשכנע בנכונות טענותיו שפורטו בתצהיר. די לו אם הראה הגנה אפשרית בפני התביעה ולו בדוחק.  בשלב זה, תפקידו של ביהמ"ש לברר אם בטענת המבקש, בהנחה שתוכח מבחינה העובדתית, יש משום עילת הגנה, אך משטענתו עברה מבחן זה אין לבית המשפט לא סמכות ולא שיקול דעת למנוע ממנו להתגונן בעילה זו.
3. לית מאן דפליג, כי טענות ההגנה שפורטו לעיל הנן טענות הגנה טובות המצדיקות מתן רשות להתגונן.
4. בית המשפט העליון בע"א 218/66 **חביה נ. גליק**, פ"ד כ (4) 63, שם בית המשפט קבע, כי בשלב ההתנגדות יש לבדוק למעשה האם הועלתה טענת הגנה אשר טובה בין צדדים קרובים. על המתנגד להראות בשלב זה קיומה של הגנה אותה יכול היה להעלות כנגד הצד עימו התקשר, וזאת גם אם השטר הוגש לביצוע על ידי צד שלישי אליו סוחר.
5. רק לאחר שתוקם הגנה אשר פוגמת לכאורה בזכות הקנין של השטר, תיבדק שאלת תום ליבו של הצד השלישי ומתן תמורה על ידו, כאמור בסעיף 29(ב) לפקודת השטרות, **וזאת בשלב הבאת הראיות**, קרי, בשלב הדיון לגופו.
6. הנה כי כן, מאחר ובמקרה דנן טענתו העיקרית של המבקשת הנה כי המשיב אינו אוחז כשורה ומכוח כך עומדות לצידה טענות הגנה, הרי שגילה המבקש הגנה אפשרית ויש לקבל את ההתנגדות. בהקשר זה יופנה בית המשפט הנכבד לספרו של כב' השופט זוסמן "דיני שטרות" (מהדורה שישית), עמ' 262, נקבע בהאי לישנא:

**"מן האמור לעיל יוצא כי די לו לנתבע לו להתגונן, אם יפרט בתצהירו את ההגנה שהיה מעלה לו תבע אותו האדם שאיתו התקשר. לכאורה, הגנה זו פוגמת את זכות הקניין בשטר וכוחה יפה גם כלפי הנעבר, כל עוד לא יבוא הוא וירים את נטל השכנוע המוטל עליו עפ"י סעיף 29 ב' לפקודה ויוכיח שניתן בתום לב ערך בעד השטר. ראיות שחפץ התובע להביא לשם כך, אין מקומן אלא במשפט גופו, לאחר שהנתבע יורשה להתגונן. "**

באותו מקרה, קבע בית המשפט כי טענות הגנה מסוג אלו שמנויות במקרה דנן מצדיקות מתן רשות להתגונן.

1. לעניין חזקת ה"אחיזה כשורה" הקבועה בסעיף 29(ב) לפקודת השטרות, ההלכה הפסוקה קובעת, כי חזקה זו עומדת כל עוד לא הוכיח הנתבע את טענות ההגנה שלו ובשלב זה של הדיון ההנחה היא כי יוכל להוכיח את האמור בתצהירו. השאלה אם התובע הוא אוחז כשורה אינה יכולה לבוא על פתרונה במסגרת הדיון בהתנגדות **שכן בכפוף לקיומה של טענת הגנה, מוטל הנטל על התובע להוכיח כי השטר ניתן בעד ערך ובתום לב.** הפלוגתאות הללו של הוכחת טענת ההגנה מזה, והוכחת מתן הערך בתום לב מזה, **מחייבות שמיעת ראיות**.לעניין זה ראה **ד. בר אופיר**, סדר דין מקוצר בהלכה הפסוקה, מהד' שישית(2000), עמ' 153.
2. לאור כל המקובץ לעיל, יתבקש כבוד רשם ההוצאה לפועל להורות על העברת ההתנגדות לבית המשפט המוסמך, וכן להורות על עיכוב הליכי ההוצאה לפועל והביצוע של השטר נשוא תיק ההוצאה לפועל.
3. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, אליו תועבר ההתנגדות, לחייב את המשיב בהוצאות התנגדות זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.
4. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקשת.
5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, עו"ד**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*-משרד עורכי דין**

**ב"כ המבקשת**