

נחתם ביום: 03/06/2021

בלשכת ההוצאה לפועל בחיפה

תיק הוצל"פ מס' 4-20-12-23542

בעניין:

משהו מיוחד, ח.פ. 51234567

ע"י ב"כ עוה"ד משהו משהו

מרח' יצאנו לטייל 7 חיפה

טל': 04-85326912, פקס: 04-8494532

המבקשת

הנתבעת

- נ ג ד -

מישהו משהו בע"מ, ח.פ. 512365987

ע"י ב"כ עוה"ד מישהו מישהו

מרח' הלל יפה 35, חדרה

טל': 073-2659865, פקס: 04-32659887

המשיבה

התובעת

התנגדות לבקשה לביצוע תביעה על סכום קצוב

(לפי סעיף 1א81. לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967)

המבקשת, [REDACTED] (להלן: "**המבקשת**" ו/או "**הנתבעת**") מתכבדת בזאת להגיש התנגדות לתביעה על סכום קצוב שהוגשה על-ידי המשיבה [REDACTED] בע"מ (להלן: "**המשיבה**") במסגרת תיק ההוצל"פ שבכותרת.

כבוד ראש ההוצאה לפועל, מתבקש בזאת להעביר את התביעה וההתנגדות בה, לבית המשפט המוסמך בחיפה, ובית המשפט המוסמך מתבקש בזאת ליתן למבקשת רשות להתגונן מפני התביעה, להורות על דחיית התביעה, ולחייב את המשיבה בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין והכל מהטעמים שיפורטו להלן.

ואלה נימוקי ההתנגדות

א. כללי

1. המבקשת תהא מיוצגת על ידי ב"כ כמפורט לעיל, וכתובתה להמצאת כתבי בי – דין, תהא בכתובת באי כוחה הנ"ל.
2. כל טענה הנטענת ו/או המאוזכרת בהתנגדות, נטענת ו/או מאוזכרת באופן מצטבר, משלים לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר במפורש ובין אם לאו, הכול לפי הקשר הדברים והדבקים.

3. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בהתנגדות זו בכדי להעביר את נטל הראיה ו/או נטל השכנוע מן המשיבה, בכל עניין בו מוטל עליה בדין הנטל, אלמלא הועלתה הטענה, או אוזכרה העובדה.

4. **ביום** [REDACTED] הגישה המשיבה כנגד המבקשת תביעה על סכום קצוב ע"ס של 36,272.79 ₪, שעניינה יתרת חוב המגיעה למשיבה, לכאורה, בעבור קבלת שירותי מכירה והשכרה למכונות צילום, בהתאם לתנאי הצעת המחיר, מיום [REDACTED] והערות המשיבה מיום [REDACTED] ואשר צורף כנספח ב' לכתב התביעה (להלן: "**ההסכם**").

5. התביעה נסמכת על חשבוניות שונות, אשר חלקן שנויות במחלוקת, כפי שיפורט בהמשך.

ב. בקשת רשות להתגונן - ההלכה הפסוקה:

6. בהתאם לסעיף 81א(1)(ד)(2) לחוק, דין התנגדות לתביעה על סכום קצוב, כדין בקשת רשות להתגונן בסדר דין מקוצר, לפי תקנות סדר הדין.

לפיכך, נקודת המוצא לדיון בבקשה דנן, היא ההלכה שהותוותה על-ידי בתי המשפט, בכל הנוגע לדיון בבקשה למתן רשות להתגונן.

7. ההלכה הפסוקה היא, כי בחינת בקשותיו של נתבע ע"י ביהמ"ש בהליך של סדר דין מקוצר, אינה מצריכה לפסוק בדבר טיב טענותיו וזכויותיו של הנתבע, אלא אך לבחון האם יש בטענה זו לכאורה, כדי להצדיק בירורה, קרי, האם יש בתצהירו של הנתבע יחד עם חקירתו הנגדית, עילה חוקית לכאורית בעלת משמעות אשר אם תוכח במשפט, תוכל להווה הגנה ראויה לגרסתה של התביעה.

8. ביהמ"ש חייב לצאת מנקודת הנחה כי הנתבע דובר אמת, אלא אם כן נתבדו דבריו לחלוטין בחקירה נגדית, במקרה זה האחרון, יהיה על ביהמ"ש למנוע את סיכול מטרותיו של ההליך ע"י העלאת טענות סתמיות מטעם הנתבע (הגנת בדים), ואשר כל מטרותיו נועדו למנוע מהתובע את היתרונות הדיוניים אשר מוקנים לו ע"י הגשת תובענה בסדר דין מקוצר. אין ביהמ"ש נדרש, בשלב זה, כחלק מהאלמנטים המשפיעים על הכרעתו, למשקלן ומהימנותן של הראיות ובנוסף, בשלב זה, על ביהמ"ש לייחס את מלוא המהימנות לגרסתו של הנתבע אשר לא נסתרה לחלוטין בחקירתו הנגדית על-ידי בא-כוח התביעה.

9. תמצית ההלכות המקלות בדבר מתן רשות להתגונן - לשם הנוחות, להלן עיקרי מושכלות יסוד בנושא בקשת רשות להתגונן:

9.1 סדר הדין המקוצר יביא למניעת דיון בתובענה, רק אם ברור מעל לכל ספק, כי למבקש אין כל סיכוי להצליח בהגנתו.

9.2 אין לקבוע, כי למבקש אין כל סיכוי להצליח בהגנתו, אם הראה הגנה לכאורה ולו בדוחק.

9.3 הדיון בבקשת רשות להתגונן לא יכול לבוא במקום המשפט, משום שהתובע לא הגיש כל ראיה, ואפילו המסמכים המצורפים לתביעה לא אומתו בשבועה והם

יכולים להיות מזויפים.

- 9.4 אין השופט רשאי לקבוע ממצאים ועובדות כפי שהן נקבעות בהליכי ביניים; לא זו מטרת סדר הדין המקוצר.
- 9.5 אין השופט רשאי לשקול מהימנות העדות, ואין הוא רשאי לשלול מהמבקש את הזכות להתגונן מפני שאינו נותן בה אמון.
- 9.6 על השופט להניח, כי טענות המבקש אמת, ולכן, גם אם מגלה תצהירו הגנה אפשרית, ולו דחוקה וקלושה, חייב בית המשפט ליתן לו רשות להתגונן.
- 9.7 נתבע זכאי לרשות להתגונן אפילו הוא מעלה טענות שיש בהן כדי לסתור מסמך בכתב.
- 9.8 אין בית המשפט רשאי לשקול כיצד יעלה בידי המבקש להוכיח את טענותיו.
- 9.9 אין בית המשפט רשאי להכריע בין טענות סותרות.

(ראה לעניין זה, בין היתר: זוסמן, **סד"א**, מהד' שביעית, בעמ' 677; ע"א 105/89, **קו-אופ אבן יהודה נ' בנה"פ**, פד"מ 585, 03/06/91; ע"א 467/87, **בורלא ואח' נ' בנק טפחות בע"מ**, פ"ד מג(3) 113; ע"א 169/82, **כץ נ' מלינה בע"מ (בפירוק)**, פ"ד לט(1) 511; ע"א 592/65, **שלי נ' בוכובזא**, פ"ד כ(2) 608; ע"א 153/66, **בית וגן בהרצליה בע"מ נ' הפועל מזרחי**, פ"ד כ(3); 168/84, **אלקלעי נ' אוצר החייל**, פ"ד מ(2) 333 ועוד)

10. הכללים וההלכות שפורטו לעיל נקבעו על-ידי בית המשפט העליון, על-מנת שלא תינעלנה דלתות בית המשפט בפני נתבע אלא רק במקרים קיצוניים, והם כאשר טענותיו, מפיו שלו, לא גילו הגנה לכאורה, אף לא בדוחק.
11. יישום ההלכות הנ"ל על המקרה דנן, מחייב את המסקנה, כי דינה של בקשת המבקשת למתן רשות להתגונן להתקבל ללא תנאי.

ג. סמכות מקומית

12. המשיבה הגישה תביעתה ללשכת ההוצאה לפועל בחדרה אך מטעמי נוחות באי כוחה, וזאת למרות זיקתם המובהקת של הצדדים ללשכת ההוצאה לפועל בחיפה. לאור הזיקה האמורה שתפורט להלן, מוגשת התנגדות זו ללשכת ההוצאה לפועל בחיפה.
13. תקנה 109ב(ב) לתקנות ההוצאה לפועל, תש"ס-1979, מאפשרת לנתבע להגיש התנגדותו "**ללשכה שאליה הוגשה הבקשה או ללשכה שליד בית המשפט שאליו ניתן היה להגיש את הבקשה לביצוע התביעה כתובענה לפי תקנות סדר הדין, אלמלא הוגשה ישירות לביצוע בהוצאה לפועל לפי הוראות סעיף 1א81 לחוק (להלן – לשכת ההגשה).**"

עינינו הרואות, כי לנתבע האפשרות לקבוע איזה בית משפט ידון בתביעה, בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי.

14. להסכמי ההתקשרות של המשיבה, מצורף מסמך אשר כותרתו "תנאים להזמנה". במסגרת סעיף 13 למסמך זה נכתב מפורשות: "**כל סכסוך בכל עניין הנובע מהזמנה זו יתברר אך ורק בבית המשפט המוסמך במחוז חיפה בלבד**". מהאמור עולה, כי קיימת תניית שיפוט מפורשת המעניקה לבתי המשפט במחוז חיפה את הסמכות לדון בעניינם של הצדדים. אומנם ע"פ האמור, הסמכות נתונה גם לבית המשפט בחדרה, אך מטעמים שיפורטו בהמשך קיימת זיקה חזקה יותר לבית המשפט בחיפה. על כן, בהתאם לתקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "**התקנות**"), אין חולק כי גם בית המשפט בחיפה הינו המוסמך בעניינם של הצדדים.

***** העתק המסמך שכותרתו "תנאים להזמנה", מצ"ב כנספח א' לבקשה.**

15. למעלה מהאמור, מקום עסקיהן של המשיבה והנתבעת, מקום יצירת ההתחייבות בין הצדדים, המקום שנועד לקיום ההתחייבות ואף מקום המעשה הנטען, שבשלו הגישה המשיבה תביעתה נעשו בחיפה, מכאן, שאף ע"פ תקנה 3 לתקנות, בית המשפט המוסמך לדון בעניינם של הצדדים הוא בית המשפט בחיפה.

16. אשר על כן, מוגשת התנגדות זו ללשכת ההוצאה לפועל בחיפה, שהינה סמוכה לבית המשפט שאליו ניתן היה להגיש את התביעה ואשר הינו בית המשפט המוסמך לדון בעניינם של הצדדים.

ד. רקע עובדתי

17. במסגרת פרק זה תתואר השתלשלות העניינים, אשר קדמה להגשת התביעה.

18. ביום [REDACTED], חתמה המבקשת על הסכם התקשרות עם המשיבה, אשר כולל את הצעת המחיר ואת הערותיה של המבקשת וכן הגדיר את מערכת היחסים ואופן ביצוע החיוב במסגרתה. יודגש כי במהלך שנות ההתקשרות בין הצדדים, השכירה המשיבה למבקשת מכונות צילום ומדפסות וכן היתה אמורה לספק למבקשת שירותים הכוללים: תמיכה במכשירים, שירותים טכניים, תיקון תקלות ואספקת טונרים.

***** העתק הסכם ההתקשרות עם חברת [REDACTED] מיום [REDACTED], מצ"ב כנספח ב' לבקשה.**

19. יובהר, כי חיוב המבקשת בוצע מראש בגין מנות של 5,000 פעימות מונה שפרק הזמן לניצול כל מנה אינו מוגדר. משכך, בכל פעם שמונה פעימות הצילומים/ ההדפסות השלים מנה בת 5,000 צילומים/ הדפסות, היתה המשיבה מוציאה למבקשת חיוב עבור המנה הבאה (החדשה) של 5,000 פעימות, כך שלמעשה, התשלום בוצע למפרע. (לדוגמא: בתחילת ההתקשרות מד הפעימות עמד על 0, ובהתאם יצא חיוב מראש עבור 5,000 פעימות. בחודש לאחר מכן, כאשר מד הפעימות עמד על 6,150, יצא חיוב נוסף עבור מנה של 5,000 פעימות, עד ל- 10,000 פעימות. בחודש הבא, מד הפעימות עמד על 9,280. במצב זה, המבקשת עדיין

לא הגיעה ל- 10,000 ועל כן טרם בוצע החיוב. כאשר בחודש שלאחר מכן עמד המונה על 12,650 פעימות, (משמע הושלמה מנה שניה עד ל- 10,000 והחלה ספירת מנה שלישית חדשה של 5,000 פעימות), בוצע חיוב נוסף עבור 5,000 פעימות נוספות, עד ל- 15,000 פעימות וכו').

20. במהלך ההתקשרות נתגלו מחלוקות בין הצדדים, אשר נגעו לחיובי יתר שביצעה המשיבה. ביום [REDACTED] נערכה פגישה בין נציגי המשיבה לנציגי המבקשת, אשר במסגרתה הסכימו הצדדים על המשך תנאי ההתקשרות ביניהם. במעמד זה, העלתה המבקשת, בין היתר, טענת קיזוז בגין הפרשים בגין מדד וחיובי יתר בגין חבילת שירות בין השנים 2008-2010, ע"ס 5,747 ₪ (כמפורט בנספח ה'), טענה אשר התקבלה על ידי המשיבה ואשר הועלתה על הכתב במסגרת הסכם ההתקשרות עם המשיבה מיום [REDACTED] עליו נמנעה המשיבה מלחתום.

בו ביום, הוציאה המשיבה סיכום פגישה מטעמה, אשר אף במסגרתו, נקבע כי תיערך בדיקה חוזרת באשר לטענת הקיזוז של המבקשת, בדקה אשר מעולם לא בוצעה.

***** העתק הסכם ההתקשרות עם חברת [REDACTED] מיום [REDACTED], מצ"ב כנספח ג' לבקשה.**

***** העתק סיכום הפגישה מטעם המשיבה מיום [REDACTED], מצב כנספח ד' לבקשה.**

21. מסיבות השמורות עימה, נמנעה המבקשת מלחתום על הסכם ההתקשרות מיום [REDACTED] וזאת למרות שתוכנו הוסכם על ידה במלואו, ולראיה ההתקשרות בין הצדדים נמשכה.

22. ביום [REDACTED] שלח ב"כ המבקשת מכתב למשיבה, במסגרתו הודיעה המבקשת, כי תשלם למשיבה את הסכומים שאינם שנויים במחלוקת בסך של 19,596 ₪. במסגרת מכתב זה ציינה המבקשת את הדברים הבאים:

**"2. בימים האחרונים, גילתה מרשתי, כי היא חסומה מלקבל שירות מחברתכם...
5. עם קבלת התשלום הנ"ל, נבקשכם "לשחרר" חסימת מרשתי מקבלת שירות וכן, נבקשך לחתום על ההסכם, כפי שנוסח ביום [REDACTED] וכמו כן, להוציא זיכוי בגין הסכום שבמחלוקת."**

המשיבה מצידה, למרות התחייבותה לערוך בדיקה ולקזז סכומים המגיעים למבקשת, לא עשתה כן.

***** העתק המכתב מיום [REDACTED], מצב כנספח ה' לבקשה.**

23. באוגוסט [REDACTED], חסמה המשיבה את המבקשת. משמעות החסימה היא שאומנם ניתן היה להמשיך ולצלם במכונות הצילום שנמצאו ברשותה של המבקשת, אך באשר לערכות השירות, בהם חויבה המבקשת, שניתנו עבור המדפסות, הרי שלא סופקו טונרים ו/או שירותים טכניים ו/או תמיכה במכשירים ו/או תיקונים למכשירים אשר התקלקלו וזאת למרות פניות חוזרות ונשנות מצד המבקשת (להלן: **"חסימת השירות"**). יובהר, כי במועדים בהם ביצעה המשיבה חסימת שירות, גם כאשר פנתה אליה המבקשת בבקשה לאספקת ציוד, הרי שנענתה בשלילה. משכך, מצאה המבקשת עצמה בפני שוקת שבורה, עת לא קיבלה שירות מהמשיבה ונאלצה החל מחודש זה, לרכוש חומרי הדפסה. המבקשת

הצליחה לאתר חשבונית אחת, ע"ס של 1,340 ₪, בגין רכישת חומרים שהיה על המשיבה לספק במסגרת השירות ולפיכך, תטען המבקשת, כי היא זכאית לקזז סכום זה מסכום התביעה.

עינינו רואות, כי דרישותיה של המשיבה לביצוע תשלום עבור ערכות שירות למדפסות בתקופה המאוחרת לחודש אוגוסט 2012, הינה דרישה בעלמא, לתשלום עבור שירות שכלל לא ניתן.

***** העתק חשבונית מס/קבלה לדוגמא עבור רכישת טונרים למדפסות מיום [REDACTED], מצ"ב, כנספח ו' לבקשה.**

24. יודגש, כי המבקשת הינה חברה פרטית אשר נותנת שירותי אכיפת גבייה לרשויות מקומיות, רשות האכיפה והגבייה ומוסדות נוספים. במסגרת שירותים אלו, נדרשת המבקשת לנהל במשרדה מערכת תקשורת ממוחשבת ענפה, הכוללת בין היתר הכנת התראות ומסמכים משפטיים שונים, הדפסתם של מסמכים רבים והכנת עותקים של מסמכים אלו. אשר על כן, חסימות השירות שבוצעו על ידי המשיבה, שיתקו, הלכה למעשה את המבקשת ומנעו ממנה לעמוד בהתחייבויותיה כלפי המוסדות השונים, אשר להם הינה מעניקה שירותים. בכך, חשפה המשיבה את המבקשת לתלונות מצד לקוחותיה, אשר היו עלולות לגרום לאובדנם כלקוחות ובמקרים קיצוניים אף לביטול הסכמי ההתקשרות בינם לבין המבקשת. עלותם של נזקים אלו, עולה עשרות מונים על נזקה הנטענים והמוכחים של המשיבה.

25. ביום [REDACTED] שלחה המשיבה למבקשת מכתב דרישה והתראה, אשר במסגרתו טענה המשיבה כי יתרת החובה של המבקשת עומדת על סך של 47,248 ₪.

***** העתק מכתב הדרישה מטעם המשיבה מיום [REDACTED], מצ"ב כנספח ז' לבקשה.**

26. ביום [REDACTED] שלח ב"כ המבקשת למשיבה מכתב תגובה שהתקבל אצל המשיבה ביום [REDACTED], אשר לא זכה לכל מענה, ובו הועלו טענותיה של המבקשת על הכתב:

"ב. בחודשים ספטמבר ואוקטובר [REDACTED] חסמתם ומנעתם את מתן השירות בגין ביטוח שרות חומרים וחלפים, וזאת ללא כל הודעה מוקדמת, ובדיעבד התברר שפעולה זו בוצעה בשל טענת שווא בגין יתרת "זכאות" שנמצאה כאינה נכונה.

ג. יתרה מזאת, על אף שחסמתם ומנעתם בחודשים ספטמבר ואוקטובר [REDACTED] את מתן השירות כאמור, ללא כל הודעה מוקדמת, תוך שאתם משבשים את פעילות החברה וגורמים לה נזק - למיטב ידיעתי בניגוד לכל דין, חייבתם אותנו בגין חודשים אלה.

ד. לפיכך, הובהר לכן שאינכם זכאים לתשלום בגין חודשים ספטמבר ואוקטובר [REDACTED] למעט בגין צילומים...

5. בנסיבות שנוצרו, בשים לב לעובדות הנ"ל ובהתחשב בכך שאיננו מקבלים

מכם שירות, אנו מבקשים להבהיר לכם באופן ברור וחד משמעי, כי במעשיכם ובמחדליכם כאמור לעיל, הפרתם, בצורה יסודית, את כל ההסכמות וההבנות שהיו בינינו, ואשר על בסיסן עבדנו, ולפיכך, לא הורתם לנו ברירה, ואנו מפסיקים בזאת את השירות בגין ביטוח שירות חומרים וחלפים באופן מיידי, ומבקשים מכם לחדול מהוצאת חיובי סרק...

תוכנו של מכתב זה מצורף להתנגדות זו והינו מדבר בעד עצמו.

***** העתק מכתב המבקשת מיום [REDACTED] מצ"ב כנספח ח' לבקשה.**

27. בעקבות מכתב המבקשת מיום [REDACTED] נערכה בין הצדדים פגישה במשרדי המבקשת, ובעקבותיה שילמה המבקשת את הסכומים שאינם שנויים במחלוקת, בסך של 25,852 ₪, וזאת נוכח התחייבותה של המשיבה לפעול ולבצע זיכויים וביטול חיובי סרק, לרבות מתן הודעה מסודרת לפני כל חסימת שירות. למרות ההסכמות שהושגו בין הצדדים במסגרת פגישה זו, שבה המשיבה וחסמה את השירות למבקשת. חרף אינספור שיחות טלפוניות, נמנעה המשיבה מחידוש השירות, ומאידך היא המשיכה לשלוח חשבוניות חיוב, בגין החודשים שבהם כלל לא סופק השירות. על כן, הודיעה המבקשת לתובעת, כי היא נאלצת לבטל את ההתקשרות עימה. מצב דברים זה עולה בבירור ממכתבה של המבקשת לתובעת מיום [REDACTED]

***** העתק מכתב המבקשת מיום [REDACTED] מצ"ב כנספח ט' לבקשה.**

28. התחייבויותיה של המשיבה לפעול ולבצע זיכויים מקבלים משנה תוקף, נוכח מכתב ב"כ מיום 27/2/13, ובפרט סעיף 5 אשר יוצג להלן:

"בפגישות שנערכו הסכימה שולחתי, לפני משורת הדין לנסות ולהוריד את העלויות שנדרשתם לשלם ע"פ הסכם ההתקשרות שבין הצדדים..."

פרט לכך, במסגרת מכתב זה, דחתה המשיבה את טענותיה של המבקשת, והתנערה, הלכה למעשה מההסכמות שהושגו בין הצדדים. המבקשת, מצידה, דחתה את טענותיה של המשיבה במסגרת מכתבה מיום [REDACTED]

***** העתק המכתב מיום [REDACTED] מצ"ב כנספח י' לבקשה.**

***** העתק המכתב מיום [REDACTED] מצ"ב כנספח י"א לבקשה.**

29. ביום [REDACTED], נערכה ישיבה נוספת בין המבקשת למשיבה, במסגרתה, ניסו הצדדים ליישר את ההדורים ולשוב ולקיים את ההסכמות ביניהם. במסגרת ישיבה זו, הסכימו הצדדים, כי יערכו בדיקה מחודשת ובכלל זה יבדקו טענות המשיבה ביחס ליתרת חוב, ומנגד יבדקו טענות המבקשת באשר להחזר הסכומים השנויים במחלוקת בין הצדדים.

***** העתק סיכום הישיבה מיום [REDACTED] מצ"ב כנספח י"ב לבקשה.**

30. ביום [REDACTED] נערכה ישיבה נוספת בין נציגי המבקשת לנציגי המשיבה, במסגרתה סוכם, כי המשיבה תעביר למבקשת מסמכים המעידים על כך שהמשיבה ביצעה הזמנות ו/או קריאות שירות, אשר בגינן יצאו החשבוניות. (העתק קריאות השירות הרלוונטיות, ופירוט

טענות המבקשת לעניין יובאו בפירוט בהמשך בקשה זו).

***** העתק סיכום הישיבה מיום [REDACTED] מצ"ב כנספח י"ג לבקשה.**

31. ביום [REDACTED] הגיעה המשיבה לקחת את מכוניתה, אשר נמצאו במשרדה של המבקשת.

***** העתק דו"חות ההשבת הציוד, מצ"ב כנספח י"ד לבקשה.**

ה. טענות המבקשת

32. השתלשלות העניינים, כפי שתוארה לעיל, מעידה, כי לאורך ההתקשרות ארוכת השנים בין המשיבה למבקשת, התנערה המשיבה באופן קבוע ושיטתי מהסכמות מפורשות אשר הושגו בין הצדדים, ובכלל זה לא נאותה לבצע בדיקות לחיובים שונים השנויים במחלוקת, כפי שהתחייבה כלפי המבקשת פעמים מספר שתעשה.

33. המשיבה טוענת בתביעתה, כי סיפקה שירות "לשביעות רצונה המלא של הנתבעת ובהתאם להזמנתה", טענה זו נעדרת תום לב מאחר והיא עומדת בסתירה מוחלטת להתנהלותה של המשיבה, אשר הפסיקה באופן חד-צדדי ולתקופות ממושכות של חודשים שלמים, את מתן השירות למבקשת. חלופות המכתבים בין הצדדים, כפי שתוארה לעיל, מעידה אף היא על חוסר תום לב של המשיבה.

המבקשת תטען אפוא, כי המשיבה הפרה את חובתה לנהוג כלפיה בדרך מקובלת ובתום לב, ביחס לזכויותיה (כלקוחה) הנובעות מהחוזה שבינן וזאת בניגוד להוראת **סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג - 1973**.

הפרת החובה מתבטאת, כאמור, בחסימת השירות למבקשת למספר חודשים, בניגוד להוראות החוזה וללא מתן התראה מוקדמת. המשיבה למעשה חדלה, שלא כדין ממתן שירות למבקשת ונמנעה מלבצע את חיוביה על-פי החוזה.

המשיבה לא קיימה למעשה את החוזה שבינה לבין המבקשת בדרך מקובלת ובתום לב כשהתוצאה הנובעת מכך, מלבד זכותה של המבקשת לפיצוי, היא בשלילת אכיפת החוזה ביחס למבקשת, שמשמעה - דחיית התביעה כנגד המבקשת. (ראה: בג"ץ 59/80, **שירות תחבורה ציבורית באר שבע בע"מ נ' ביה"ד הארצי לעבודה בירושלים**, פ"ד לה (1) 828)

34. הלכה פסוקה היא שבית משפט ייתן לנתבע רשות להתגונן במקרה בו העלה טענה בעל-פה שיש בה כדי לסתור מסמך בכתב, לרבות טענה לקיומו של תנאי מתלה, או תנאי מפסיק - במקרה דנן, שאיננו נזכר במסמך.

לעניין זה התייחס דוד בר אופיר בספרו, **סדר דין מקצור בהלכה פסוקה**, מהד' שביעית, בהוצ' פירלשטיין גינוסר, בעמ' 214, כדלקמן:

"...גם כשנתבע מעלה טענה בעל פה נגד מסמך בכתב יש לתת לו רשות להתגונן, ואין למנוע ממנו את מתן הרשות כאשר הוא מעלה בתצהירו הגנה אפשרית ולא דווקא בטוחה"

בהסתמך על ההלכה הנ"ל, תטען המבקשת, כי יש ליתן לה רשות להתגונן מפני התביעה

וזאת לאור טענתה שתנאים מוקדמים בחוזה ומחוצה לו - לא התקיימו ובכלל זה, חובתה של המשיבה לספק לתובעת שירות מלא ובאופן רציף וכן להיענות לכל הזמנות השירות של המבקשת וודאי שלא לחסום את המבקשת מקבלת שירות לחודשים שלמים.

(ר' עוד לעניין זה: ע"א 76/86, פיינשטיין נ' ה.ש. מלונות בע"מ, פ"ד מג(3) 128; ור' גם ע"א 431/86, ע"א 424/86, נאות מרינה בת-ים בע"מ נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל, פ"ד מג(2) 365 ור' גם, ע"א 462/88, בן צבי נ' בנק לאומי לישראל, פ"ד מד(1) 130)

35. מרגע שהועלתה הטענה בדבר אי קיומם של תנאים מוקדמים, עובר נטל ההוכחה אל המשיבה ומאחר ומדובר בתביעה שהוגשה בסדר דין מקוצר, יש להעבירה לפסים של תביעה אזרחית רגילה ולקיים הליך הוכחות כדבעי. לעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט הלוי בפסה"ד בע"א 28/66, דן אגודה שיתופית נ' בחן חברה לביטוח בע"מ ואח', פ"ד כ(2) 602, בעמ' 603, כדלקמן:

"לפי תקנה 94 (תקנה 80 כיום - ד.ק.) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשכ"ג - 1963 "אין בעל דין חייב לפרש בכתב הטענות שתנאי מוקדם פלוני הדרוש לענינו נתקיים; בעל דין הרוצה לטעון שתנאי כאמור לא נתקיים חייב להעלות טענה זו במפורש בכתב טענותיו הוא, שאם לא כן, יהא זה דבר המשתמע מאליו מתוך כל כתב-טענות, ש"כל התנאים המוקדמים הדרושים לענינו, נתקיימו". אחרי שהמשיבה העלתה במפורש בכתב הגנתה, בהתאם לתקנה 94, את הטענה שהתנאי המוקדם הנדון לא נתקיים במקרה זה, הועמדה השאלה של קיום התנאי המוקדם האמור במחלוקת בין הצדדים, כאילו המערערת טענה את קיום התנאי בפרשת-תביעתה והמשיבה הכחישה את קיומו.... ומכאן שחובת הראיה היא על המערערת התובעת."

בענייננו, לא צירפה המשיבה לתביעתה שום אסמכתא המעידה על מתן השירות ואספקת חומרים, בתקופה שבה טענה המבקשת במכתביה, פעם אחר פעם (מבלי שטענה זו נסתרה בתגובה כלשהי), כי היא נחסמה כליל מקבלת שירות למדפסות ולמכונות הצילום שברשותה, כאמור לעיל וכפי שיפורט להלן.

36. המבקשת תטען, כי תביעת המשיבה מופרכת ואינה מבוססת, שכן חלק ניכר מהחשבוניות בגין דורשת המשיבה תשלום, ניתנו בגין תקופות חיוב בהן המשיבה כלל לא נתנה למבקשת שירות וזאת בניגוד להסכם השירות בין הצדדים ו/או החליטה על דעת עצמה לחייב את המבקשת בשירותים שונים, ללא הוצאת דרישה מטעם המבקשת או הוכחה כי אכן הזדקקה לשירותים אלו.

37. יודגש, כי בהתאם להסכמות בין הצדדים, התשלום בוצע עבור כל מכשיר בנפרד, אך כאשר החליטה המשיבה לבצע חסימת שירות, עשתה כן באופן נרחב ושרירותי כלפי כל המכשירים, אשר נמצאו בידיה של המבקשת. לעניות דעתה של המבקשת, דרישותיה של המשיבה לקבלת תשלום עבור שירותים שכלל לא נתנה, הינן דרישות חסרות תום לב ומופרכות, המעידות על ניסיון להתעשר שלא כדין על חשבונה של המבקשת.

38. הדברים האמורים, מקבלים משנה תוקף נוכח הוראותיו של **חוק המכר, תשכ"ח-1968** (להלן: "**חוק המכר**"), הקובע בסעיף 11(1) כי יראו במוכר כמי שלא קיים את חיוביו אם מסר "**רק חלק מהממכר או כמות גדולה או קטנה מן המוסכם**". מהאמור עולה, מאחר והתשלום סופק כאמור, עבור כל מכשיר בנפרד, בעת חסימת השירות באופן כולל ונרחב, הפרה המשיבה את חובתה ע"פ חוק המכר.

39. בהמשך לאמור, הוראות סעיף 28 לחוק המכר קובעות כך:

"הפר המוכר חיוב כאמור בסעיף 11 ולא תיקן את הדבר תוך זמן סביר אחרי שהקונה נתן לו הודעה על כך, ואין הקונה רוצה לתבוע את ביצוע החוזה או לחזור בו ממנו, זכאי הוא לנכות מן המחיר את הסכום שבו פחת שווי הממכר עקב אי-ההתאמה לעומת שווי לפי החוזה."

בהמשך, קובע סעיף 32 לחוק המכר את הדברים הבאים:

"חובות שהצדדים חבים זה לזה עקב עסקת מכר אחת ניתנים לקיזוז."

הוראות דומות קיימות גם בחוק חוזה קבלנות. בהסתמך על הוראות החיקוק הנ"ל, קמה למבקשת הזכות לנכות ולחילופין לקזז מהסכומים אותם דרשה המשיבה, חיובים בגין שירותים שכלל לא ניתנו (בשל חסימת השירות לדוגמא).

40. המבקשת תציין, כי המשיבה, בחרה לצרף לכתב תביעתה מסמכים רבים, החל משנת 2007, אשר מרביתם נועדו, ככל הנראה, לסרבל את הדיון ולהעמיס על בית המשפט הנכבד והמבקשת כאחד, ואשר אינם רלוונטיים לקידום המחלוקות בין הצדדים להליך זה.

41. לגופו של עניין, ולמען הזהירות בלבד, תתייחס המבקשת לחשבוניות השנויות במחלוקת, אשר הוצגו במסגרת תביעתה של המשיבה:

41.1 המבקשת תטען, כי החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 6,000 ₪, מיום [REDACTED] אינה רלוונטית והמשיבה לא היתה צריכה כלל וכלל לצרפה לתביעתה, שכן מדובר בסכום אותו היה על המשיבה לזכות את המבקשת בגינו עוד בשנת 2011. ויוסבר.

41.2 לאחר שהחליטה המשיבה לחסום את שירותיה עבור המבקשת, פנה ביום [REDACTED] ב"כ המבקשת למשיבה בבקשה לשחרר את חסימת המבקשת מקבלת שירות (ראה נספח ה'). למכתב זה צורפו שיקים בסך של 19,596 ₪, עבור סכומי חיוב שאינם שנויים במחלוקת ואף צוין במפורש, כי המחלוקת בין הצדדים טמונה בסכומי חיוב בסך כולל של 6,001 ₪, אותם נדרשת המשיבה לקזז למבקשת. (מדובר בחיובים בגין הפרשי מדד שלא הוסכמו בין הצדדים וכן ביחס לחיובי יתר בגין חבילת שירות ל- 5,000 פעימות).

41.3 מאז שליחת מכתבה של המבקשת ביום [REDACTED] ועד ליום [REDACTED] לא דרשה

המשיבה מהמבקשת סכום זה, בסך של 6,000 ₪, ואף לא המציאה לה העתק החשבונית הנ"ל, וגם כאשר נאותה המשיבה לשחרר את חסימת המבקשת ולהעניק לה שירות, לא הזכירה בכל צורה או דרך את החיוב הנ"ל.

41.4 על כן, תטען המבקשת, כי היא אינה חייבת בתשלום חשבונית זו, שכן במסגרת פגישת הצדדים מיום [REDACTED] הוסכם, כי אין המבקשת חבה בסכום זה. כמו כן, מאחר והמשיבה לא שבה על דרישתה לתשלום סכום זה, יש לראותה כמי שהסכימה לביטולו כאמור.

41.5 המבקשת תטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED] שכן מדובר בחיוב עבור חודש, שבו בוצעה חסימת שירות ע"י המשיבה. המשיבה ניסתה להצדיק את החיוב באמצעות צירוף קריאת שירות מיום [REDACTED] עבור החלפת תנור, אך מאחר ובתקופה זו לא קיבלה המבקשת שירות, לא יתכן שתצא קריאת שירות עבור שירות שכלל לא ניתן.

המבקשת תדגיש, כי תנאי לגיבוש זכאותה של המשיבה לתשלום הנתען, הינה הזמנת שירות חתומה ומאושרת בכתב של טונו ע"י המבקשת, כאמור בסעיף 6 להסכם ההתקשרות מיום [REDACTED] (ראה לעניין זה נספח ג'). בנוסף, מקום בו סופק ציוד, הביאו עימם נציגי המשיבה תעודות משלוח המעידות על האספקה הנ"ל, מיותר לציין כי ההזמנה ו/או תעודה המעידה על משלוח אינה בנמצא. כמו כן, מאחר ושיטת התשלום, כפי שפורטה לעיל היתה למפרע, הרי שקריאת השירות מיום [REDACTED] היוותה חלק משירות שכבר נרכש ביום [REDACTED] במסגרת חשבונית שמספרה [REDACTED] ועל כן, מדובר בשירות שכבר נרכש ואין לו כל קשר לחשבונית הנ"ל.

***** העתק החשבונית מיום [REDACTED], קריאת השירות מיום [REDACTED] וכן חשבונית מיום [REDACTED], מצ"ב כנספח ט"ו לבקשה.**

41.6 המבקשת תטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED] שכן הינה עבור חודש, בו ביצעה המשיבה חסימת שירות. כאשר הועלתה טענה זו בפני המשיבה, ניסתה המשיבה להצדיק את חיובה עבור שירות שכלל ניתן, באמצעות צירוף שתי קריאות שירות, האחת מיום [REDACTED] והשנייה מיום [REDACTED]. המבקשת תטען, כי מדובר בחיוב שאינו כדון, עבור שירות שכלל לא ניתן, תוך ניסיון כושל להצדיק את מחדליה של המשיבה בניסיונה לגבות כספים, אשר אינם מגיעים לה. כמו כן, מאחר ושיטת התשלום, כפי שפורטה לעיל היתה למפרע, הרי שקריאת השירות מיום [REDACTED] היוותה חלק משירות שכבר נרכש ביום [REDACTED] במסגרת חשבונית שמספרה [REDACTED] ועל כן, מדובר בשירות שכבר נרכש ואין לו כל קשר לחשבונית הנ"ל.

יודגש, כי קריאת השירות מיום [REDACTED] יצאה עבור 10 דקות שבהן כביכול ניתן

שירות כלשהו למבקשת. המבקשת תטען, כי גם לו היה ניתן שירות בתקופה זו, הרי שלא יתכן שמתן השירות הנטען ארך 10 דקות.

***** העתק החשבונית מיום [REDACTED] קריאות השירות מיום [REDACTED] ומיום [REDACTED], וכן חשבונית מיום [REDACTED], מצ"ב כנספח ט"ז לבקשה.**

41.7 המבקשת תטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED], שכן הינה עבור חודש, בו ביצעה המשיבה חסימת שירות. כאשר הועלתה טענה זו בפני המשיבה, צירפה המשיבה קריאת שירות מיום [REDACTED] ובה כתוב מפורשות, כי המבקשת היתה חסומה מקבלת השירות, ועל כן תמחה המבקשת, כיצד יתכן שניתן לה שירות, עבורו חויבה כאשר המשיבה מודה מפורשות בחסימתה של המבקשת מקבלת שירות? במסגרת קריאת השירות, מצוין כי סופק למבקשת טונר. המבקשת תטען, כי כלל לא הזמינה טונר זה והמשיבה לא הוכיחה, כי ההזמנה בוצעה על ידי המבקשת או סופקה לה. בנוסף, מדובר בתקופה בה לא ניתן שירות ולכן לא יתכן שסופק טונר.

המבקשת תדגיש, כי תנאי לגיבוש זכאותה של המשיבה לתשלום הנטען, הינה הזמנת שירות חתומה ומאושרת בכתב של טונר ע"י המבקשת, כאמור בסעיף 6 להסכם ההתקשרות מיום [REDACTED] (ראה לעניין זה נספח ג'). בנוסף, מקום בו סופק ציוד, הביאו עימם נציגי המשיבה תעודות משלוח המעידות על האספקה הנ"ל, מיותר לציין כי ההזמנה ו/או תעודה המעידה על משלוח אינה בנמצא.

***** העתק החשבונית מיום [REDACTED] וכן קריאות השירות מיום [REDACTED], מצ"ב כנספח י"ז לבקשה.**

41.8 המבקשת תטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 11,794 ₪, מיום [REDACTED] שכן הינה עבור חודש, בו ביצעה המשיבה חסימת שירות. כאשר הועלתה טענה זו בפני המשיבה, צורפה קריאת שירות עתידית מיום [REDACTED] עבור החלפת "תנור" למדפסת. בפועל, לא צירפה המשיבה כל אסמכתא לכך שהתעורר צורך בהחלפת התנור, המשיבה לא ציינה מי הזמין החלפה זו או מדוע נדרשה החלפה ולמעלה מכך, המשיבה לא הציגה כל אסמכתא לכך שאכן הוחלף אותו תנור. על כן, אין באפשרותה של המבקשת לדעת האם אכן הוחלף אותו תנור. המבקשת אינה סבורה שיש ביכולתה של המשיבה לחייבה בתשלום עבור פריט שלא הועבר לידיה ובפרט בתקופה בה היתה חסומה מקבלת שירות.

כמו כן, החשבונית יצאה על סך של 120,000 פעימות! כמות פעימות זו, נקבעה באופן שרירותי וללא כל בסיס על ידי המשיבה, והמשיבה לא טרחה להסביר בתביעתה כיצד הגיעה לסכום חיוב זה.

יודגש, כי מדובר במכונה שנרכשה ביום [REDACTED], בסך של 2,000 ₪, אשר במועד קנייתה נרכשה ערכת שירות בסך של 800 ₪. משכך, היעלה על הדעת כי

המבקשת תשלם סך של 11,794 ₪ עבור פריט העולה יותר מהמכונה עצמה?
למשיבה הפתרוניס?

***** העתק החשבונית מיום [REDACTED] קריאת השירות מיום [REDACTED] ורכישת המכונה מיום [REDACTED], מצ"ב כנספת י"ח לבקשה.**

41.9 המבקשת תטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 363 ₪, מיום [REDACTED] שכן הינה עבור חודש, בו ביצעה המשיבה חסימת שירות. כאשר העלתה המבקשת טענה זו בפני המשיבה, צירפה המשיבה קריאת שירות מיום [REDACTED] עבור טונר. המבקשת תטען, כי כלל לא הזמינה טונר זה והמשיבה לא הוכיחה, כי ההזמנה בוצעה על ידי המבקשת או סופקה לה. בנוסף, מדובר בתקופה בה לא ניתן שירות ולכן לא יתכן שסופק טונר. המבקשת תדגיש, כי תנאי לגיבוש זכאותה של המשיבה לתשלום הנטען, הינה הזמנת שירות חתומה ומאושרת בכתב של טונר ע"י המבקשת, כאמור בסעיף 6 להסכם ההתקשרות מיום [REDACTED] (ראה לעניין זה נספח ג'). בנוסף, מקום בו סופק ציוד, הביאו עימם נציגי המשיבה תעודות משלוח המעידות על האספקה הנ"ל, מיותר לציין כי ההזמנה ו/או תעודה המעידה על משלוח אינה בנמצא.

***** העתק החשבונית מיום [REDACTED] וכן קריאת השירות מיום [REDACTED] מצ"ב כנספת י"ט לבקשה.**

41.10 המבקשת תטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 363 ₪, מיום [REDACTED] שכן הינה עבור חודש, בו ביצעה המשיבה חסימת שירות. כמו כן, המשיבה כלל לא טרחה לצרף קריאת שירות ו/או אסמכתא לכך שהשירות הנטען בחשבונית זו, אכן ניתן למבקשת.

***** העתק החשבונית מיום [REDACTED], מצ"ב כנספת כ' לבקשה.**

41.11 המבקשת תטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין החשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 363 ₪, מיום [REDACTED] שכן הינה עבור חודש, בו ביצעה המשיבה חסימת שירות. כאשר העלתה המבקשת טענה זו בפני המשיבה, צירפה המשיבה קריאת שירות מיום [REDACTED] עבור טונר ובה כתוב מפורשות, כי המבקשת היתה חסומה מקבלת השירות. המבקשת תטען, כי כלל לא הזמינה טונר זה והמשיבה לא הוכיחה, כי ההזמנה בוצעה על ידי המבקשת או סופקה לה. בנוסף, מדובר בתקופה בה לא ניתן שירות ולכן לא יתכן שסופק טונר. המבקשת תדגיש, כי תנאי לגיבוש זכאותה של המשיבה לתשלום הנטען, הינה הזמנת שירות חתומה ומאושרת בכתב של טונר ע"י המבקשת, כאמור בסעיף 6 להסכם ההתקשרות מיום [REDACTED] (ראה לעניין זה נספח ג'). בנוסף, מקום בו סופק ציוד, הביאו עימם נציגי המשיבה תעודות משלוח המעידות על האספקה הנ"ל, מיותר לציין כי ההזמנה ו/או תעודה המעידה על משלוח אינה בנמצא. למעלה מהאמור, עבור המכשיר נשוא קבלה זו, נדרש תשלום בחודש ספטמבר,

עבור חשבונית שמספרה [REDACTED] (ראה סעיף 41.5 לעיל). בחינת גוף החשבונית מעלה כי נוצלו 1,000 פעימות מונה בלבד ולא 5,000 כפי שחויבה המבקשת. על כן, נראה כי מדובר בכפל חיוב, אשר לכל הפחות יש לבטל את אחד מהחיובים אשר יצאו בגינו.

***** העתק החשבונית מיום [REDACTED] וכן קריאת השירות מיום [REDACTED], מצ"ב כנספח כ"א לבקשה.**

41.12 המבקשת תוסיף ותטען, כי המשיבה אינה זכאית לתשלום בגין אף אחת מהחשבוניות שיפורטו להלן, שכן המשיבה כלל לא צירפה קריאות שירות המעידות כי ניתן השירות המדובר, ועל כן יש לדחות את התביעה ככל שהיא נוגעת לחשבוניות אלה או לחילופין לקזז את סכומן מסכום התביעה. להלן פרטי החשבוניות:

41.12.1	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED]
41.12.2	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED]
41.12.3	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED]
41.12.4	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED]
41.12.5	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 364 ₪, מיום [REDACTED]
41.12.6	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 982 ₪, מיום [REDACTED].
41.12.7	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 362 ₪, מיום [REDACTED].
41.12.8	חשבונית שמספרה [REDACTED], ע"ס 1,954 ₪, מיום [REDACTED]

42. לאור האמור לעיל, יש לדחות רכיבי תביעה בסך כולל של 26,433 ₪, לשנות סה"כ לפי הפירוט שלהלן:

- 42.1 יש לנכות סך של 1,340 ₪, בהתאם לאמור בסעיף 23 לעיל.
 - 42.2 יש לנכות סך של 6,000 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.1 לעיל.
 - 42.3 יש לנכות סך של 364 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.5 לעיל.
 - 42.4 יש לנכות סך של 364 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.6 לעיל.
 - 42.5 יש לנכות סך של 364 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.7 לעיל.
 - 42.6 יש לנכות סך של 11,794 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.8 לעיל.
 - 42.7 יש לנכות סך של 363 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.9 לעיל.
 - 42.8 יש לנכות סך של 363 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.10 לעיל.
 - 42.9 יש לנכות סך של 363 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.11 לעיל.
 - 42.10 יש לנכות סך של 5,118 ₪ בהתאם לאמור בסעיף 41.12 לעיל.
- סה"כ ניכויים: 26,433 ₪**

43. לאור התנהלות המשיבה, כפי שתוארה לעיל, אשר נהגה בחוסר תום לב, עת ביצעה חסימות שירות ללא מתן התראה מראש, ואף דרשה תשלום בגין תקופות בהן כלל לא ניתן למבקשת שירות, הופר ההסכם בין הצדדים על ידי המשיבה הפרה יסודית, אשר על כן, וע"פ **סעיפים 2 ו-10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970**, זכאית המבקשת לפיצויים בשל הפרת ההסכם בסך של **20,000 ₪**.

אמנם, הלכה היא, כי לא תינתן רשות להתגונן לנתבע שבפיו טענות שמקומן הינו בתובענה שכנגד והן אינן טענות כנגד עצם החבות עצמה ואולם, בענייננו, הפרת החוזה הבוטה והמתמשכת, מצד המשיבה, יורדת לשורש החבות ויש בה, כפי שפורט לעיל, כדי לאיין לחלוטין את החוב הנתבע ולפיכך, קמה למבקשת טענת הגנה טובה כנגד החיוב הכספי לגופו, חיוב שדינו להתבטל הפרת החוזה.

מאחר וסכום הפיצוי לו זכאית המבקשת מהמשיבה, כאמור לעיל, בצירוף סכום רכיבי התביעה שיש לדחותם, שאותו יש לקזז מסכום התביעה - עולה על סכום התביעה, הרי שיש לקבוע, כי דין התביעה, בשלמותה, להידחות!

ו. סיכום

44. כאמור, הלכה היא, כי די למבקש להראות הגנה לכאורה ולו בדוחק, על-מנת שבית המשפט ייעתר לבקשת רשות להתגונן (ראה ת.א. (ת"א) 367/89, **חברת מ.ד.פ. מדיום נ' בנק המזרחי**, תק-מח (2) 1084, 1085).

כמו-כן, בשלב זה של הגשת בקשת רשות להתגונן, רשאי המבקש להעלות טענות בע"פ כנגד מסמך בכתב ולעניין זה, יסתמכו המבקשים על פסה"ד בע"א 168/84, **אלקלעי נ' אוצר החייל**, פ"ד מ(2) 333, 335 ור' גם, ע"א 76/86, **דר יוסף פיינשטיין נ' ה.ש. מלונות בע"מ**, פ"ד מג(3) 124, 128).

ברי, כי אין זה המקרה בענייננו. טיעוני המבקשת, כפי שפורטו לעיל, מציגים הגנה חזקה וברורה נגד התביעה.

45. העובדות בתמיכה לבקשה, מפורטות בתצהירם גבי [REDACTED], עוזרת מנכ"ל ומנהלת אדמיניסטרטיבית אצל המבקשת וכן מר [REDACTED], אשר נותן שירותי הנהלת חשבונות למבקשת.

46. לאור האמור לעיל, תטען המבקשת, כי יש לה טענות הגנה טובות וכבדות משקל כנגד תביעת המשיבה ולפיכך, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לה רשות להתגונן, ללא תנאי, ולהורות על העברת התביעה לפסים של תביעה אזרחית רגילה.

כמו-כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות המבקשת, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ.

עו"ד, [REDACTED]

עו"ד, [REDACTED]

ב"כ המבקשת