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**הסכום שלגביו מוגשת ההתנגדות:**

**שטר חוב בסך של \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* ₪**

**התנגדות לביצוע שטר**

**לפי סעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967**

**ובקשה לביטול ולמצער עיכוב הליכי ההוצאה לפועל**

1. מוגשת בזאת התנגדות לביצוע שטר בתיק ההוצאה לפועל שבכותרת בהתאם לסעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל תשכ"ז- 1967 (להלן: "**חוק ההוצאה לפועל**"). ההתנגדות הינה על מלוא סכום החוב בתיק ההוצאה לפועל, ובכלל זה סכום הקרן של השטר נשוא ההתנגדות וכן כל סכום נוסף של ריבית, הפרשי הצמדה, אגרות והוצאות שכ"ט עו"ד המבוקשים בבקשה לביצוע השטר.   
   **מצ"ב הבקשה לביצוע שטר וצילום השטר כנספח "א" לבקשה זו כפי שצולמה מלשכת ההוצל"פ**.
2. כבוד רשם ההוצאה לפועל הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו כאמור בתקנה 108(א) לתקנות ההוצאה לפועל תש"ם – 1979 (להלן: "**תקנות ההוצאה לפועל**") ולהורות על ביטול ולמצער עיכוב הליכי ההוצאה לפועל והביצוע של השטר נשוא תיק ההוצאה לפועל.
3. כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, אליו תועבר ההתנגדות דנן, לחייב את המשיב בהוצאות התנגדות זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

**לגוף ההתנגדות**

1. המבקשת, הינה אישה מבוגרת, ולא התעסקה בענייני החברה.
2. לפיכך, משהמבקשת התבקשה לחתום על מסמכים שונים הנוגעים לחברה, הגיעה למשרדי הזוכה, וחתמה על מסמכים שונים.
3. בענין זה הובהר למבקשת, כי החברה נדרשת לקבל הלוואה, וכי החברה המלווה דורשת שגם היא תתייצב במועד החתימה מטעם החברה, ומכאן המבקשת הבינה כי מדובר אך בחתימה טכנית ולא הבינה ולא הוסבר לה כי היא מתחייבת אישית או ערבה לסכומים שהתקבלו במסגרת אותה הלוואה (אם וככל שהתקבלו).
4. רק בדיעבד, לאחר שהוגשה בקשת הביצוע, והח"מ קיבל מהזוכה העתק של הסכם ההלוואה, לאחר שהועברה דרישה מטעמו לקבל מסמכים, נדהמה המבקשת לגלות מהח"מ כי הוחתמה על הסכם הלוואה על סכום גבוה שאותו לכאורה נטלה.
5. מעבר לכך, המבקשת לא קיבלה לידיה כל כספים מכוח ההלוואה ואינה יודעת להיכן הועברו הכספים בהתאם להסכם ההלוואה. מבירור שערכה המבקשת עם בנה \*\*\*\*\*\*, הוא הבהיר לה כי מטרת ההלוואה היתה הזרמת כספים לחברה ולא הלוואה ללווים הרשומים בהלוואה.
6. לא יהא מותר לציין כי המבקשת לא קיבלה לידיה העתק של הסכם ההלוואה או שטר החוב כדי שתוכל לעיין בו עובר לחתימתה עליו וגם לא קיבלה ממנו העתק וגם לא לוח סילוקין לאחר חתימתה על הסכם ההלוואה ושטר החוב.
7. במועד החתימה לא הוסבר למבקשת דבר ולא ניתנה לה ההזדמנות לעיין בהסכם טרם חתימתו. אף לא הוסבר לה כי היא חותמת של שטר חוב וממילא לא הבינה את משמעות הדבר.
8. עוד יצוין, כי החתימה נעשתה במעמד שני ילדיה, אשר ניהלו בפועל את החברה, ואלו, כמו גם נציגי המלווה, לא הסבירו לה את המשמעות האמיתית של חתימתה על המסמכים, ובכלל זה לא המציאו לה עותק לאחר מכן. המבקשת ראתה את ההסכם רק לאחר שהח"מ קיבל העתקו מהמלווה.
9. הנה כי כן, משמתברר למבקשת בדיעבד כי מדובר בפועל בערבות שלה לכספים שלכאורה החברה קיבלה לידיה במסגרת אותה הלוואה (דבר המוכחש כשלעצמו, באשר אין בידי המבקשת מסמכים בענין זה, והיא נסמכת על מה שבנה, מסר לה), הרי שהיא בפועל אמורה לשמש כערבה להלוואה זו.
10. מכאן, למען הזהירות, המבקשת תטען כי המשיב לא עמד בהוראות סעיף 3 לחוק הערבות, תשכ"ז-1967, הקובעות כיצד נוצרת ערבות:

*" 3. יצירת הערבות*

*הערבות נוצרת בהסכם בין הערב לבין הנושה או בהתחייבותו של הערב שהודעה עליה ניתנה לנושה; ואם היתה הערבות על פי צו של רשות - משנמסר כתב הערבות לרשות*."

1. המבקשת לא הסכימה לשמש כערבה להלוואה, ומכאן, שטר החוב, שניתן כנספח להסכם ההלוואה שמעולם לא נטלה, אמור להתבטל.
2. מכל מקום, המבקשת לא קיבלה כל הודעה על ערבותה וכאמור לא חתמה על ערבות לטובת הזוכה, אלא על הסכם הלוואה שלא יצא אל הפועל.
3. מכל מקום, בין שתוגדר המבקשת כערבה ובין שתוגדר כלווה, הרי שכאמור לא בוצע למבקשת גילוי מלא בהתאם לחוק הסדרת הלוואות חוץ בנקאיות והיא הוטעתה לחשוב כי מדובר אך בחתימה בשם החברה ולא כי היא מתחייבת או ערבה אישית להלוואה.
4. כפי שצוין לעיל, המשיב לא ביצע את הגילוי הנדרש ממנו בין היתר לפי סעיף 3 לחוק הסדרת הלוואות, ולכן, בנסיבות אלו, זכאי הלווה/ערב לבטל את הסכם ההלוואה ולחילופין, לדרוש פיצויים בשיעור סכום ההלוואה בנסיבות בהן לא גולו פרטים מהותיים במועד מתן ההלוואה.
5. בהתאם לסעיפים 3,4 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות, הסכם ההלוואה אינו בתוקף, נוכח זאת שהמשיבה לא מסרה לידי המבקשת (בין שתוגדר כלווה ובין שתוגדר כערבה) העתק של הסכם ההלוואה.
6. בכלל זה המשיבה לא עמדה בריבית המותרת בהתאם לסעיף 6 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות, שהרי ריבית הפיגורים שנרשמה בסעיף 4.6 להסכם ההלוואה אינה ריבית כדין, באשר ריבית הפיגורים היחידה שמותר להוסיף בהתאם לחוק הינה תוספת של 1.5%. מכאן, שכאשר המשיבה מבקשת לחייב בריבית פיגורים בשיעור של 4% לשנה, הרי שמדובר בריבית נוספת של 2.5% לשנה, שאינה כדין.
7. אין המבקשת מכירה את עסקיה של המשיבה, אולם ככל שעשתה כן ללווים נוספים, הרי שהדבר חמור ביותר והמבקשת שומרת על זכותה לבחון התנהלות חמורה זו במסגרת הליכים משפטיים אחרים.
8. כך גם לא נרשם בהסכם בכמה תשלומים מבוצע ההחזר ומי מבצע את ההחזר (הח"מ הסביר למבקשת כי המקום היחידי בו נרשם מספר ההחזרים הוא בלוח הסילוקין שצורף כנספח להסכם אך בהסכם עצמו אין כל אזכור לכך). עוד יצוין, כי מבירור שערכה המבקשת מול בנה, עולה כי בוצעו חלק מהתשלומים באמצעות שיקים שהוא אישית מסר למשיבה (ובענין זה המבקשת לא נתבקשה להעביר תשלומים או לתת שיקים מראש ולמעשה לא ידעה כיצד ההלוואה אמורה להיות מוחזרת, באשר הגיעה לחתום על ההסכם כצד פורמלי בלבד).
9. בענין זה יצוין, כי לא ניתן פירוט בבקשת הביצוע איזה תשלומים שולמו ולכן לא ברור מדוע הוגש שטר החוב לביצוע בגין סכום זה ולא אחר. המבקשת שומרת על זכותה לקבל לידיה פירוט מלא אודות התשלומים ששולמו וכן לקבל חשבון מפורט בדבר הסכום המבוצע בבקשת הביצוע.
10. כך גם לא צורף לבקשת הביצוע נספח 1 להסכם (אם וככל שקיים נספח כזה).
11. כך גם לא צורף אישור כאמור בסעיף 11.3 להסכם, שבו ניתן אישור של המלווה לחברת הנאמנות לגבות את הכספים.
12. מכל מקום, החתמת המבקשת על הסכם שהינו בניגוד לחוק הינה סיבה נוספת להורות על סגירת תיק ההוצל"פ ולמצער על קבלת ההתנגדות.
13. מעבר לכך, חלים על הצדדים הוראות סעיפים 22 ו-23 לחוק הערבות, המציינים מה צריך לגלות בכתב ערבות ומה ההשלכות של אי גילוי פרטים כאלו.
14. משהמשיב הינו מי שעוסק במתן הלוואות חוץ בנקאיות, הרי שסעיף 3 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות קובע כי:

***"(א)  מלווה, העומד לחתום על חוזה הלוואה עם לווה, יתן לו עותק ממנו והזדמנות סבירה לעיין בו לפני חתימתו, וכן ימסור לו עותק חתום ממנו לאחר החתימה.   
(ב)  חוזה הלוואה יכלול גילוי מלא של הפרטים האלה:   
 (1)   שמות המלווה והלווה, ומעניהם המלאים;   
 (2)   סכום ההלוואה;   
 (3)   הסכום שקיבל הלווה בפועל;   
 (4)   שיעור הריבית, ביחס לסכום ההלוואה, בחישוב שנתי המביא בחשבון גם ריבית דריבית, בהתאם למועדי פרעון ההלוואה;   
 (5)   בהלוואה בריבית משתנה - מרכיבי הריבית המשתנה, העקרונות לשינוי שיעור הריבית, מועד השינוי או האירועים שבעקבותיהם ישונו השיעורים;   
 (6)   בהלוואה צמודה למדד או לבסיס אחר -   
 (א)   סוג ההצמדה ושיעורה, ובסיס ההצמדה ומועדו;   
 (ב)   הרכיבים שעליהם חלה ההצמדה;   
 (7)   ציון כל התוספות שאינן מנויות בפסקאות (4) עד (6), תוך פירוט סכומיהן;   
 (8)   שיעור העלות הממשית של האשראי;   
 (9)   תקופת ההלוואה, וסכומי התשלומים לפרעון ההלוואה ומועדיהם, בפירוט סכום ההלוואה והריבית בכל תשלום לפי הידוע בעת חתימת חוזה ההלוואה;   
 (10)  הצעדים, על פי הדין ועל פי החוזה, שרשאי המלווה לנקוט בשל אי- תשלום במועד, לרבות העמדת הלוואה לפרעון מיידי, והתנאים לנקיטת צעדים אלה;   
 (11)  שיעור ריבית הפיגורים בחישוב שנתי המביא בחשבון גם ריבית דריבית, לפי הידוע בעת חתימת חוזה ההלוואה;   
 (12)  כל פרט אחר שיקבע שר המשפטים, בהתייעצות עם שר האוצר ובאישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת."***

1. משהמשיב לא גילה את מלוא האמור בסעיף 3 האמור לעיל, ממילא חל סעיף 4 הבא מיד לאחריו, הקובע כי:

***"מבלי לגרוע מזכותו של הלווה לסעדים לפי חוק זה או לפי כל דין אחר, יחולו הוראות סעיפים 12(ב) ו- 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, לפי הענין, אם לא קיים המלווה את חובת הגילוי לפי סעיף 3."***

1. סעיף 12(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 קובע כי:

***"צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחוייבים."***

1. וסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 קובע כי:

***"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."***

1. משלא נעשה גילוי מלא (בין היתר לא נכתב מי הלווה האמיתי), הרי שבנסיבות אלו זכאית החייבת העיקרית לבטל את הסכם ההלוואה ולחילופין, לדרוש פיצויים בשיעור סכום ההלוואה בנסיבות בהן לא גולה דבר במועד מתן ההלוואה, ואין כל הסכם בכתב.
2. כך גם סעיף 9 להסכם ההלוואה אינו עומד בתנאי סעיף 7 לחוק הלוואות חוץ בנקאיות וגם בענין זה שומרת המבקשת על זכותה לבחון התנהלות חמורה זו במסגרת הליכים משפטיים אחרים.
3. בהתאם לסעיף 9 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות, יש לבטל את הסכם ההלוואה, או הסכם הנכיון בהתאם לנסיבות, שלא הובררו עד היום.
4. בענין זה יוזכר כי סעיף 9(א) לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות קובע כי:

***"ראה בית המשפט בתובענה בקשר לחוזה הלוואה, כי החוזה או תנאי בו אינם מתאימים להוראות סעיפים 6,5 או 7, או כי המלווה לא גילה גילוי מלא של הפרטים המהותיים לחוזה ההלוואה, יורה בית המשפט, ביוזמתו או על פי בקשה, ולאחר שנתן הזדמנות לצדדים להשמיע טענותיהם, לבטל את החוזה או את התנאי או לשנותו, הכל במידה הנדרשת כדי להתאימו לדרישות החוק, ולפי הענין".***

1. ובענין זה אף יוזכר כי סעיף 10 לחוק הלוואות חוץ-בנקאיות קובע כי:

***"(א)  ביקש מלווה נקיטת הליכים של הוצאה לפועל נגד לווה בדרך של ביצוע פסק דין שניתן במעמד צד אחד, רשאי ראש ההוצאה לפועל, על פי בקשה, לסרב לנקוט את ההליכים המבוקשים, מטעמים שיירשמו, אם היה לו יסוד להניח כי חוזה ההלוואה או תנאי בו אינם מתאימים לדרישות חוק זה.***

***(ב)  ביקש מלווה נקיטת הליכים של הוצאה לפועל נגד לווה בדרך של ביצוע שטר שחתם הלווה בקשר לחוזה הלוואה, רשאי ראש ההוצאה לפועל בכל עת, ביוזמתו או על פי בקשה, לסרב לנקוט את ההליכים המבוקשים, אם היה לו יסוד להניח כי חוזה ההלוואה או תנאי בו אינם מתאימים להוראות סעיפים 2, 5, 6 או 7, או כי המלווה לא גילה גילוי מלא של הפרטים המהותיים לחוזה ההלוואה.***

1. דין ההתנגדות כדין בקשת רשות להתגונן. כמו בהליך סדר דין מקוצר ודיון בבקשת רשות להתגונן, גם בתביעה שיטרית והתנגדות לביצוע השטר קיימים שני שלבים במהלך הבירור המשפטי. בשלב הראשון נדונה הבקשה למתן רשות להתגונן. בשלב זה **"די אם הנתבע מראה הגנה לכאורה, אין בודקים בשלב זה כיצד יצליח להוכיח את הגנתו ואין בודקים את טיב ראיותיו"**. לעניין זה ראה א' גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי,** מהדורה שביעית, עמוד 310.
2. הלכה מושרשת עמוקות היא, כי בשלב הבקשה למתן רשות להתגונן, בית המשפט אינו שוקל את מהימנותו של המבקש ואין המבקש צריך לשכנע בנכונות טענותיו שפורטו בתצהיר. די לו אם הראה הגנה אפשרית בפני התביעה ולו בדוחק.  בשלב זה, תפקידו של ביהמ"ש לברר אם בטענת המבקש, בהנחה שתוכח מבחינה העובדתית, יש משום עילת הגנה, אך משטענתו עברה מבחן זה אין לבית המשפט לא סמכות ולא שיקול דעת למנוע ממנו להתגונן בעילה זו. לית מאן דפליג, כי טענות ההגנה שפורטו לעיל הינן טענות הגנה טובות המצדיקות מתן רשות להתגונן.
3. לאור כל המקובץ לעיל, יתבקש כבוד רשם ההוצאה לפועל להורות על העברת ההתנגדות לבית המשפט המוסמך, וכן להורות על ביטול ולמצער על עיכוב הליכי ההוצאה לפועל והביצוע של השטר נשוא תיק ההוצאה לפועל. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, אליו תועבר ההתנגדות, לחייב את המשיב בהוצאות התנגדות זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, עו"ד**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*-משרד עורכי דין**

**ב"כ המבקשת**