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**הנתבע**

**בקשה לקבלת אישור בית המשפט**

**לגביית חוב מזונות עבר**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכח סעיף 7 **לחוק בית המשפט לענייני משפחה,** תשנ"ה-1995 ולאשר לתובעת (להלן: **"האישה"** ו/או **"הזוכה"**) גביית חוב מזונות עבר מן הנתבע (להלן: **"האיש"** ו/או **"החייב"**).

בקשה זו מוגשת לאחר והתנהל ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, הליך ישוב סכסוך בעניינם שלא צלח.

**ואלה טעמי הבקשה:**

1. **עובדות המקרה**
2. בין הצדדים התנהל הליך גירושין וביום \_\_\_\_\_\_\_\_, קיבל בית המשפט לענייני משפחה את ההסכם בין היתר בו נקבעו מזונות ילדיהם המשותפים ונתן להסכם תוקף של פסק דין.

לפי ההסכם בין היתר נקבע כי על הנתבע לשלם את מזונות ילדיו ואת המחציות כמפורט בהסכם.

# **פסק הדין מסומן באות א'**

1. הנתבע שלא באמת חשב לעמוד בהסכם שרק עתה קיבל תוקף של פסק דין פנה להליך פש"ר באותם ימים וביום \_\_\_\_\_\_\_\_קיבל החייב צו כינוס בעניינו ונכנס להליך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ונקצבו לו מזונות ילדיו בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪ מידי חודש.

# **החלטה בקציבת המזונות מסומנת באות ב'**

1. בתקופת היותו של החייב בפש"ר צבר הפרשים רבים הפער בין דמי המזונות הקצובים לדמי המזונות שנפסקו על ידי בית המשפט ורק ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, קיבל הפטר חלוט (זאת מעיון באתר הכונס הרשמי).

# **דוח הכונס הרשמי מסומן באות ג'**

1. הזוכה כאשר הבינה כי החייב סיים את הליך הפש"ר פנתה לייצוג משפטי ומאחר ותקופת הקורונה לא ניתן היה להגיש את התיק בפועל נפתח תיק ההוצל"פ ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, בקשה לפתיחת תיק מזונות עבור השנתיים האחרונות ומספרו \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, אך בקשותיה לתשלום הפרש דמי המזונות בתקופה שבין יום \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ועד ליום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ולעניין המחציות עד ליום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ בחלק הארי היה בהליך הפש"ר וזוהי הסיבה לא הוגדלו.

# **טבלה בפורמט של ההוצאה לפועל בגין חובות הנתבע כלפי התובעת עבור דמי מזונות בסך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪, מסומנת באות ד'**

# **טבלה בפורמט של ההוצאה לפועל בגין חובות הנתבע כלפי התובעת עבור מחציות בסך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪, מסומנת באות ה'**

1. **טענות התובעת**
2. התובעת תטען כי בשל העובדה שהחייב היה בהליך פשיטת רגל היתה היא זו שצריכה לשאת בנטל גידול הילדים והחייב לא טרח לשלם לה את מלוא דמי המזונות שנקבעו על ידי בית המשפט לענייני משפחה אלא סך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪ בלבד.
3. כן תטען התובעת כי הנתבע לא באמת תכנן לשלם עבור דמי המזונות שכן פנה להליך פשיטת רגל ישר אחרי שחתם על ההסכם ולא פעל בתום לב, דחיית בקשת התובעת בעצם תתן לחוטא לצאת נשכר.
4. הזוכה פעלה מוקדם יותר לשם גביית דמי המדור והגדלות קרן:
5. הגישה בקשה לקציבת מזונות בהליך הפש"ר.
6. נאלצת לעבור עם הנתבע הליך יישוב סכסוך.
7. פנתה אליו במיישרין.
8. הגישה תיק הוצל"פ.
9. הזוכה הבינה כי בעת החייב בהליך זה אינה יכולה לגבות ממנו את הכסף ועל כן המתינה בסבלנות לסיום הליך זה, ולאחר שחשדה כי הוא סיים את ההליך לא השתהתה וישר פנתה למצוי זכויות ילדיה.
10. **הביסוס המשפטי**

**תחולת סעיף 11(ב) לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות) התשי"ט- 1959**

1. היקפה של חובת תום-הלב, אינו מצטמצם, אך ורק, לשאלת נסיבות פתיחתו של הליך ההוצאה לפועל או לפרעונו של החוב. חובת תום-הלב, חולשת גם על אופן ניהולם של ההליכים בטרם ובפני רשם ההוצאה לפועל.

לעניין זה, עקרון תום-הלב בניהול הליכי הוצאה לפועל, מחייב את הזוכה בתיק ההוצאה לפועל, לפעול, באופן סביר, לקבלת סעד המימוש בהליכי ההוצאה לפועל, ואין הוא יכול "לישון על זכותו" זו, עד קץ כל הימים. וכן בהתאמה גם על החייב לפעול על פי אותו העיקרון.

כלל נקוט הוא, כי על הליכי הוצאה לפועל לא תחול התיישנות. ברם, אין בכך כדי לסתור את חובתם של הזוכה והחייב לחתור לסיומו של הסכסוך בין הצדדים.

תיק ההוצאה לפועל אינו יכול לשמש "תוכנית חסכון" לזוכה, אשר ממתינה עד אין קץ, ללא נקיטת הליכים, תוך צבירת הפרשי הצמדה וריבית. אולם ברם, אין המדובר בהטלת חובה על הזוכה "לרדוף" אחר החייב לשם מימושו של פסק-הדין. ואם יתברר כי החייב התחמק מתשלום חובו במשך שנים, תוך החלפת כתובות מגורים, יציאה מן הארץ, או מטעם אחר, הרי שברור הוא, שאין זה מחובתו של הזוכה לנקוט בהליכים סבוכים, מיותרים ועתירי עלוּת, כדי לעלות על עקבותיו של החייב.

מאידך, חלה חובה על הזוכה לנקוט בפעולות במסגרת תיק ההוצאה לפועל, לשם מימושו של פסק-הדין. כך, תוגשם תכליתו של עקרון תום-הלב בניהול הליכים משפטיים, בצורה המיטבית ביותר, תוך יעול הדיון ומניעת שימוש לרעה בו.

1. הוראת סעיף 3(א) **לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות),** תשי"ט-1959 (להלן: **"החוק"**) קובעת כי: **"אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה."**
2. משמע, סעיף 11(ב) לחוק המונע את האפשרות לנקוט בהליכי הוצאה לפועל לגביית מזונות בחלוף שנתיים ממועד החיוב, זולת בהיתר מפורש ומקדים שניתן על ידי בית המשפט, חל על חסרי דין אישי בלבד.
3. קיימות פסיקות ששללו תחולת סעיף 11(ב) לחוק המזונות מכוח פרשנות של הוראות החוק והתפיסה שמדובר בעניין שרק המחוקק או בית המשפט העליון אמורים ליתן בו דעתם.
4. בתמ"ש   (י-ם) 20080/97 **פלוני נ' אלמוני, 15.03.1998** כב' השופטת נילי מיימון (פורסם במאגרים) נקבע:

**"אין להחיל על הצדדים דנן את האמור בסעיף 11(ב) לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות) התשי"ט- 1959(להלן - חוק המזונות) אשר לפיו הליכי גבייה לתקופה של שנתיים רטרואקטיבית של פסק דין למזונות לא יאושרו אלא ברשות בית המשפט.**

**סעיף זה לא יחול, שכן הוראות סעיף זה כפופות להוראות סעיף 3(א) לחוק המזונות הקובע כי הוראות חוק זה לא יחולו על מזונות קטין, הדין שיחול הוא הדין האישי החל על האב החייב במזונות והוא בענין דנן הדין העברי."**

וכמו כן:

**"על פי הדין העברי בהקשר של חבות רטרואקטיבית למזונות לתקופה שלפני הגשת תביעת מזונות יש הנחה שהאשה הן למזונותיה והן עבור הוצאותיה למזונות ילדיה מחלה שכן "דרך נשים לגלגל על בעליהן" (ב"ש שו"ע, אה"ע, ע ס"ק כט (ב)), כלומר:ו מתוך ציפיה לשלום בית אין האשה עומדת על מלוא זכויותיה לשעבר ואם לא "מסרה מודעה" בפני עדים שאינה מוחלת, היא מוחזקת כמוחלת, עד שתתבע. דין זה הנוגע למזונות האשה עצמה, הורחב על ידי המהרשד"ם (רבי שלום מרדכי הכהן שבדרון, מגדולי חכמי גליציה במאה שעברה) גם על הוצאות שהוציאה האשה למזונות הילדים (תשובות מהרש"ם, ח"ב רל"ו (ג)).**

**ואולם הנחה זו שדרך אשה לגלגל עם בעלה ניתנת לסתירה, לפי נסיבות כל עניין ועניין. כך, למשל, נפסק לאשה החזר הוצאותיה על מזונות ילד למפרע, מפני "שבנידון שלנו... ניכר הדבר שלא מחלה כלל ולכן הוחלט לחייבו במזונות הילד החל מיום לידתו" [תיק תשי"ד- 1529א' נ. ב' (4), בעמ' 234]. ע"א 1275/93אביטבול נ. אביטבול פ"ד נ(1) ע' .215**

**בנסיבות החבות למזונות בה עסקינן אין תחולה לשאלת המחילה ממספר טעמים:נ האחד - המחילה נלמדת מהימנעותה של האשה לתבוע מזונותיה מתוך ציפיה לשלום בית.**

**בנדון דנן ראשית - מדובר בהורים גרושים אין משמעות ל"שלום בית".**

**שנית - אין מדובר במי שלא תבעה מזונותיה, או מזונות ילדיה. אם המשיב תבעה מזונות**

**ומדובר עתה אך בגבייתם."**

**טענת השיהוי**

1. בתמ"ש (ב"ש) 14303/05 **ב. ר. נ' ב. י. 18.04.2007** (פורסם במאגרים) נכתב:

**"ב**[**תמ"ש 110/02**](http://www.nevo.co.il/case/2257051) **(י-ם) א.ב.ל נ' ו.ב.ל ז"ל, [פורסם בנבו], נאמר כי,הקריטריונים לדחיית התביעה מחמת שיהוי הם שניים, ראשית, כאשר השיהוי כמוהו כזניחת זכות התביעה או כוויתור על הזכות, ושנית אם עקב השיהוי הורע מצבו של הנתבע.**

**בענייננו, לעניין הקריטריון הראשון, מדברי המשיב אני למד כי לא זנח ולא ויתר על זכותו לתבוע את המערערת אלא, בשל לחציה של המערערת , דחה המשיב את תביעתו לשעה נוחה יותר ועתה משכלו הקיצים והבין כי לא יארע לו כל רע – הגיש תביעתו.**

**לעניין הקריטריון השני, על פניו, מסיכומי המערערת, אין עדויות על כך כי בגין השיהוי הורע לכאורה מצבה ו/או נפגעה אפשרותה להוכיח את טענותיה...**

**...מכל מקום, מצינו בפסיקה, גישה הסוברת כי גם אם התקיימו שני הקריטריונים הנ"ל, בכל זאת, אין בכך כדי לחייב דחייה על הסף, אלא, יש לשקול את משמעותה של ההפרה במסגרת בדיקת התובענה בכללותה, תוך התייחסות לנסיבותיו של כל מקרה לגופו.**

**בת"א (י-ם) 1119/99 בירן נ' בירן, [פורסם בנבו] קבע הש' חשין:**

**"אפילו הייתי מאמץ את עמדת הנתבעים לפיה, יש להחיל את דיני היושר על בקשת התובעים... לא היה בכך כדי לשלול את מתן הסעדים האמורים מהתובעים".**

**השיקולים הצריכים לעניין זה נוסחו היטב ע"י ד"ר וינוגרד:**

**"דעתי היא שאין לתת עדיפות לעיקרי היושר על פני שיקולים רלוונטיים אחרים. יש לשקול את כולם במאזני הנסיבות של כל עניין ועניין...על כן אין זה מוצדק לדחות בקשה לצו מניעה על הסף בשל הפרת אחד מעיקרי היושר (כגון שיהוי...), ויש בכל מקרה לדון בעניין לגופו ולשקול הגורמים הרלוונטיים בנסיבותיו של כל עניין ועניין".**

**במקרה דנן, נחה דעתי כי בשל הנסיבות עליהם דיבר המשיב אין זה יהיה צודק לחסום את תביעתו בשל השתהותו.**

**בנוסף בפרשת פלוני נ' פלונית,** [**תמ"ש 79052/98**](http://www.nevo.co.il/case/2278401) **נקבע כי חוסר פעילות לגביית מזונות במשך שנים, אינה מעלה חזקה של מחילה או ויתור, אלא יש בה, לכל היותר, כדי להעביר את הנטל על שכמו של הזוכה להוכיח כי החוב לא סולק.**

1. אומנם היקף תחולתן של ההוראות הדיוניות – פרוצדוראליות הקבועות בחוק גם על מי שהחיוב במזונות נובע מהוראות הדין האישי נדונה בהרחבה בע"א 779/76 שוחט נ' שוחט, פ"ד לב(1) 580 (להלן:" פרשת שוחט") אולם גם שם נחלקו הדעות וכב' השופט שמגר בדעת מיעוט קבע כי הוראות סעיפים 2(א) ו – 3(א) לחוק ביקשו לקבוע, כי יש לפנות לדין האישי באשר לחובת המזונות, ולגבי יתר הוראות החוק, מסעיף 8 ואילך, אין נפקא מינה אם חובת המזונות עולה מן הדין האישי או מכוח הקבוע בסעיפים 4 עד 7 לחוק. היינו, ההוראה המסייגת בסעיף 11(ב) לחוק – שהינה הוראה פרוצדוראלית במהותה – חלה גם עם מי שהחיוב במזונות חל עליו מכוח הדין האישי. כב' השופט שמגר מדגיש, כי גם אם מיישמים את הוראותיו של סעיף 11(ב) לחוק, אין בכך כדי לפטור את החייב ממזונות. כל שמבקש סעיף 11(ב) לקבוע הוא שלצורך נקיטת הליכי גבייה בהוצאה לפועל, לשם גביית חוב מזונות שהתגבש במועד שקדם בשנתיים או יותר למועד תחילת ההליכים המשפטיים, יש להצטייד תחילה באישור של ביהמ"ש. בעל דין שלא פעל לגביית מזונות כאמור אינו מפסיד את זכותו לגבות את המזונות, אלא זקוק לאישורו של ביהמ"ש לצורך נקיטת הליכי הגבייה.
2. ולעניין תביעה זו, הרי שבתחילה ניסתה התובעת לגבות את החוב באמצעות פנייה ישירה וכן פניות באמצעות הדואר לנתבע ורק כאשר הרגישה כי כל נסיונותיה למיצוי ההליכים בדרך של שלום כשלו אזי החליטה לגבות אותם באמצעות לשכת ההוצאה לפועל.
3. בתיק הוצל"פ**תיק הוצל"פ 01-00484-08-1 ט.נ. וע.נ. (החייבים) נ' א.א. (הזוכה),** כתב כב' הרשם יגאל נמרודי כדלקמן:

**"במרוצת השנים הובאה הסוגיה כאמור לפתחו של ביהמ"ש העליון פעמים נוספות. בע"א 610/88 קופלוביץ נ' קופלוביץ, פ"ד מג(1) 834 (11.6.89), קבע כב' הנשיא שמגר, כדלקמן: "השאלה אלו מהוראותיו של החוק לתיקון דני המשפחה (מזונות) חלות על יהודי, מוסלמי, דרושי או חבר אחת העדות הדתיות המפורטות בתוספת הראשונה לפקודת הירושה, ומה משמעותן ומטרתן של המלים "הוראות חוק זה לא יחולו ....", עלתה כבר מספר פעמים בהתדיינויות שונות לפני בית-משפט זה. על פי דרך הפרשנות שנקטתי, ראיתי להבחין בין עצם קביעתה של חובת המזונות לבין ההוראות של החוק, מסעיף 4 ואילך; אולם דעתי נותרה דעת מיעוט. התיזות החולקות בטאו לאחרונה באופן ממצה בע"א 250/83, ואין מקום לשוב ולהציגן כאן. די כי אסכם את ההלכה המחייבת, לפיה המילים "והוראות חוק זה לא יחולו", שוללות תחולתו של החוק כולו, למעט סעיף 2 שבו ...... פרשנות זו אמנם מרוקנת, לדעתי, עם כל הכבוד, את החוק ממשמעותו וממטרתו ..... אולם זוהי הלכה מחייבת, שזכתה לרוב של ארבעה מתוך המותב של חמישה שופטים שדן בע"א 250/83 הנ"ל, ועל-כן איני רואה, במצב הקיים, מקום לסטות ממנה. מקובלת עלי לעניין ההלכה המחייבת עמדתו של השופט ש' לוין שהובעה שם, בעמ' 147, ולא אוסיף".**

**בע"א 596/89 חקק נ' חקק, פ"ד מה(4) 749 (16.9.91), נפסק, כי המילים "... והוראות חוק זה ..." בסעיף 2(א) לחוק, משמען כפשוטן: כל הוראות החוק.**

**בפסק-דינו של ביהמ"ש העליון, ע"א 6763/93 סורק נ' סורק, תק - על 95(2) 975 (6.7.95) (להלן – פרשת סורק), אשר נפסק לאחר שנכנס לתוקף חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, קובע כב' הנשיא שמגר בהאי לישנא:**

**"המערער טען כי במקרה דנן יש לפנות להוראותיו של סעיף 12 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט-1959.**

**לצערי שרירה וקיימת בעניין זה הלכת הרוב לפיה – במקרים בהם חל הדין האישי לפי סעיף 3(א) לחוק הנ"ל, אין יתר הוראותיו של החוק הנ"ל חלות (ע"א 779/76 שוחט נ' שוחט, פ"ד לב(1) 580; ע"א 13/78 ספורטה נ' ספורטה, פ"ד לב(2) 709)"...**

**...יוצא, אפוא, כי בהתאם לדין, אין תחולה להוראותיו של החוק – הן ההוראות המהותיות והן ההוראות הפרוצדוראלית (לרבות ההוראה בסעיף 11(ב) לחוק) – על בעלי דין שהחיוב במזונות המתייחס אליהם נובע מהוראות הדין האישי."**

1. **סוף דבר**
2. לאור האמור לעיל מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד ליתן את פסק דינו ולהורות לראש לשכת ההוצל"פ לפעול לגביית הפרשי ריבית והצמדה בגין מזונות עבר וכן הוצאות מדור לתקופה ובהתאם לבקשות אשר הוגשו והמפורטות לעיל.
3. לחייב את הנתבע בהוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד כדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_,עו"ד**

**ב"כ התובעת**

**רשימת נספחי התביעה**

[**פסק הדין מסומן באות א'**](#_Toc43047386)

[**החלטה בקציבת המזונות מסומנת באות ב'**](#_Toc43047387)

[**דוח הכונס הרשמי מסומן באות ג'**](#_Toc43047388)

[**טבלה בפורמט של ההוצאה לפועל בגין חובות הנתבע כלפי התובעת עבור דמי מזונות בסך של 73,120 ₪, מסומנת באות ד'**](#_Toc43047389)

[**טבלה בפורמט של ההוצאה לפועל בגין חובות הנתבע כלפי התובעת עבור מחציות בסך של 11,028 ₪, מסומנת באות ה'**](#_Toc43047390)