

דאג' אדג' 5

5



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

יום שני 04 יוני 2018

ת"א 15761-09-16 אדג' (קטין) ואח' ג' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

אל (אלי): אופירה אדג' ג'

אישור על הגשת מסמך מסוג - תחשיבי נזקمُصادقة على إبراز مُستند من نوع - תחשיבי נזקמספר בקשה 10

ניתן אישור כי ביום (نصادق بهذا) 05/06/2018 בשעה (الساعة) 07:00:00

הוגש מסמך מסוג (قَدِم مُستند من نوع) - תחשיבי נזק

בתיק (في قضية رقم) 15761-09-16 - אדג' (קטין) ואח' ג' הפניקס חברה לביטוח בע"מ.

תל אביב

- התובעים: 1. ראם [REDACTED] (קטין)
באמצעות הוריו ואפוטרופוסיו הטבעיים:
2. מ [REDACTED]
3. א [REDACTED]

ע"י ב"כ עוה"ד רונית רוטלוי
מרח' בן גוריון 2, רמת גן (מגדל ב.ס.ר. 1)
טל: 073-7433348 פקס: 073-7433349
נייד: 052-6134398
Email: ronit@rotlevy.co.il

- נ ג ד -

הנתבעת: הפניקס חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד נ. גיצה ואח'
מרח' ארלוזורוב 82, ת"א
טל': 03-5273575 פקס: 03-5273601

תחשיב נזק מטעם התובע

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבד התובע להגיש תחשיב נזק מטעמו, כדלקמן:

נתונים כלליים:

1. התובע הוא קטין יליד 22.9.04.
2. ביום 20.6.14, בהיותו ילד בן 9, נחבל התובע בתאונת דרכים, עת רכב על אופניו ופגע בו רכב צד ג' (להלן: "התאונה").
3. הכיסוי הביטוחי תקף ואין שאלת חבות או אחריות.

הפגיעה והנכות הרפואית:

4. ממקום התאונה הובהל התובע ע"י מד"א לטיפול נמרץ ילדים במרכז הרפואי "סורוקה" כשהוא מחוסר הכרה. לאחר סדרת בדיקות בוצעה אינטובציה וצילום CT אשר הדגים קו שבר בסינוס

פרונטלי משמאל, המערב קיר קדמי ואחורי של הסינוס. בנוסף, חשד לשבר בגבול הלטרלי של הסינוס. פרגמנט גרמי קטן מנותק בתוך הסינוס הפרונטלי. CT הדגים אף בועית אויר בגומה הקדמית משמאל, אחורי לסינוס עם חשד להמטומה אקסטר-אקסידאלית. בקבלתו נצפו שפשופים מעל המצח, כתף שמאל, ברכיים ועכוז ימין. הקטין טופל באסמירון, MO ופרופופול, אנטיביוטיקה וחיסון בפרבנר. כמו כן טופל הקטין במשככי כאבים ועירוי קבועים.

5. לאחר שהתעורר החל התובע לסבול מכאבים עזים בראשו ומבלבול, כאשר אינו מסוגל לזכור את פרטי האירוע וחזרה תכופה על שאלות ששאל. התובע אושפז במחלקת ילדים למשך 4 ימים ולאחר מכן שוחרר עם המלצות להערכה נירוקוגניטיבית, נירוכירורגית, משככי כאבים, שטיפות ומעקב אורתופד.

6. עקב הימשכות כאבי הראש ובעיות זיכרון פנה הקטין ביום 4.7.14 לרופא המטפל. הומלץ על הערכה נירוקוגניטיבית, נירוכירורגית, משככי כאבים ושטיפות.

7. ביום 10.8.14 ומשלא פסקו הכאבים בראש, פנה שוב התובע למרפאת נירוכירורגית ילדים כאשר הוא סובל מכאבי ראש מסוג לוחץ ומהפרעה בזיכרון. לאחר מכן, הומלץ על ביקורת מרפאה נירוכירורגית בעוד 3 חודשים.

8. ביום 11.8.14 הופנה להתובע ע"י המכון להתפתחות הילד לצורך אבחון בשל המשך כאבי הראש שמהם הוא סובל.

9. ביום 14.12.14 נבדק התובע במרפאת נירוכירורגית ילדים בשל הימשכות כאבי הראש ואף כאבים בגב. לאחר מספר בדיקות אובחן כי **הקטין סובל מ- POST CONCUSSIVE SYNDROME**, אשר מסביר את כאבי הראש. הומלץ על צילומי עמוד שדרה לכל האורך לבירור כאב הגב של הקטין.

10. ביום 27.4.15 שב התובע לקופ"ח "לאומית" כאשר הוא סובל מאנורזיס בשעות היום, פחדים וחרדות.

11. ביום 21.10.15 ומשלא פסקו החרדות, האימפולסיביות, הקושי בוויסות הרגשי, חוסר הסבלנות וסיוטי הלילה המלווים את חייו היום יום של הקטין, פנה הקטין למרכז הרפואי "סורוקה", לאחר סדרה של בדיקות ואבחונים ע"י פסיכיאטר ילדים ונוער, נקבע כי **הקטין סובל מהפרעה הסתגלותית ממושכת המלווה בסימפטומים חרדתיים והתנהגותיים**. הומלץ על טיפול פרטני פסיכולוגי קוגניטיבי התנהגותי בשילוב עם לימוד מיומנויות לוויסות רגשי.

12. מיום התאונה ועד כה, התובע לא שב למסלול חיים נורמטיבי, והוא עדיין סובל מבעיות נפשיות, נירולוגיות וקוגניטיביות עקב התאונה, ועדיין מטופל בפן הנפשי והנירולוגי במרכז הרפואי "סורוקה".

• מצ"ב התיעוד הרפואי הרלוונטי **כנספת א'** לתחשיב הנזק.

הנכות הרפואית:

13. ביהמ"ש הנכבד מינה שני מומחים רפואיים לבדיקת התובע.
14. בתחום הניירולוגי - קבע פרופ' להט כי "לאחר החבלה המשיך ראם להתלונן על כאבי ראש, ובמקביל הופיעו בעיות נלוות בתחומי ההתנהגות והתפקוד".
15. המומחה סיכם כי "מאחר ומונה מומחה בתחום פסיכיאטריית ילדים ונוער לא אתייחס בחוות דעתי לבעיות ששייכות באופן מובהק לתחום עיסוקו". כלומר ברור כי אין מדובר בנכות חופפת.
16. לאחר בדיקת התובע ומלוא התיעוד הרפואי הרלוונטי, קבע המומחה כי לתובע נותרה נכות צמיתה **בשיעור של 4%** בשל חומרת כאבי הראש, וזאת בהתאם לתסעיף 29 (11) לתקנות.
- מצ"ב העתק חוות הדעת כנספח ב' לתחשיב.
17. בתחום הפסיכיאטרי - ציין ד"ר רצוני בחוות דעתו כי "מדובר בנער שנפגע בהיותו בן 9 ו-8 חודשים, בתאונת דרכים בה נפגע בראשו ואיבד הכרתו, מצב שגרם למצבי חרדה, כאבי ראש, לפגיעה קוגניטיבית חלקית, להפרעת קשב, והפרעות התנהגות".
18. המומחה בתחום הפסיכיאטריה קבע כי קיים צורך בטיפול תרופתי קבוע, קיימת הפרעה משמעותית בתפקוד הלימודי והנפשי... המתאימות לנכות נפשית של 30% לצמיתות, על פי סעיף 34 ב' 4 לתקנות. עוד קבע המומחה כי יש לנכות 10% נכות עקב קשיים שהיו לתובע טרם התאונה, כלומר - **עקב התאונה נותרה לתובע נכות נפשית בשיעור של 20%**.
19. עוד קבע המומחה כי התובע יזדקק לטיפול נפשי אחת לשבוע במשך שנה, במקביל להדרכת הורים פעמיים בחודש, בכדי למנוע התדרדרות עתידית במצבו. עלות פגישה טיפולית בממוצע - 350 ₪.
- מצ"ב העתק חוות הדעת כנספח ג' לתחשיב.
20. לאור כל האמור לעיל, נכותו הרפואית של התובע כפי שנקבעה ע"י מומחי ביהמ"ש עומדת על 23.2% (20% פסיכיאטרית + 4% ניירולוגית).

הנכות התפקודית:

21. **התובע יטען כי נכותו התפקודית גבוהה לאין שיעור מנכותו הרפואית.**
22. התובע הוא קטין, אשר סובל מנכות קשה בתחום הפסיכיאטרי והניירולוגי המשפיעה קשות על תיפקודו בכל המישורים - במישור ההתנהגותי, הקוגניטיבי, בלימודים, בחברה ובכל אורחות חייו.
23. לפני התאונה היה התובע ילד מוצלח מאד וספורטיבי, אשר היה אלוף הארץ בקפוארה - ילד עם מוטיבציה רבה, הישגם מוכחים, יכולת להתמיד ולהצליח.
24. מאז התאונה נהיה התובע שבר כלי, מלא בפחדים, איבד את הביטחון העצמי, נהיה תלתי מאד, לא הצליח לחזור לספורט עקב חוסר קואורדינציה אחרי התאונה.
25. אין ספק שמקטין שכל הדלתות פתוחות בפניו, נותר התובע מוגבל מאד בתיפקודו.

26. התובע יטען כי זהו המקרה שבו אין לקבוע שהנכות הרפואית זהה לנכות התפקודית, אלא במקרה זה על ביהמ"ש הנכבד להפעיל את שיקול דעתו ולקבוע כי הנכות התפקודית עומדת על 40% למצער.

כאב וסבל:

27. התובע אושפז עקב התאונה מיום 20.6.14 ועד ליום 24.6.14, סה"כ 5 ימים. בתחילה הובהל לחדר טראומה, בהמשך הועבר לטיפול נמרץ ילדים ולכירורגיה ילדים.

28. ראש נזק זה עומד על סך של 43,620 ₪.

- מצ"ב תדפיס החישוב מתוכנת "נזיקיסט" כנספת ד' לתחשיב.

הפסדי השתכרות לעתיד:

29. ההלכה בעניין בסיס שכרם של קטינים וצעירים, ידועה ולא יכולה להיות נתונה במחלוקת. בע"א 10064/02 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' רים אבו חנא (27/9/05), קבע בית המשפט העליון את ההלכה עליה חזר בית המשפט בעקביות גם בפסיקה מאוחרת יותר, כי לגבי קטין וצעיר בתחילת דרכו, ראוי ככלל לקביעת הפסדי שכר בהתאם לשכר ממוצע במשק, אף כי המדובר בחזקה הניתנת לסתירה, בשים לב לגילו של הקטין ונתוניו.

30. בהתאם לפסיקה, ככל שאדם מתבגר נצברים נתונים אודות לימודיו, תחביביו, כישוריו, התמדתו בדרך מסוימת ולאור הנתונים הללו עשוי להתפזר הערפל בדבר פוטנציאל השתכרותו העתידי של הקטין. בית המשפט הוסיף, כי האפשרות לסטות מן ההנחה העובדתית מסתברת יותר ככל שגילו של הקטין מתקרב יותר אל עבר תום תקופת הקטינות ותחילת תקופת העבודה, אם כי דרושות ראיות ואינדיקציות ברורות על מנת לאפשר סטייה מן החזקה.

ראה: (ת.א. בית משפט שלום 169970/09 ש.ג. נ' ש.ש., חברת בטוח שירביט (פורסם ב-LawData 23/05/2017)

31. השכר הממוצע במשק עומד כיום על 10,262 ₪ לחודש. לצורך החישוב תילקח בחשבון הנכות התפקודית- בשיעור 40% בחישוב אקטוארי מגיל 21 עד גיל 67 (מקדם היוון ל-46 שנה על פי 2%-361.8979) - סה"כ 1,485,518 ₪. ואולם התובע כיום הינו קטין בן 14, ואנו מתחילים לחשב את ההפסדים רק מגיל 21, דהיינו בעוד 7 שנים, לפיכך נכפיל במקדם ההיוון $0.8706 = 1,293,292$ ₪.

הפסדי פנסיה:

32. הפסדי הפנסיה יוערכו על פי חישוב של 12.5% מההפסדים לעתיד - 161,662 ₪.

עזרת הזולת – עבר ועתיד:

33. עבר- מאז התאונה נזקק התובע לעזרה מיוחדת ומוגברת מהוריו, שכן הוא נהיה תלתי מאד ואף נזקק לטיפול רפואי, לבדיקות ולמעקב, והוריו לוקחים אותו ומתרוצצים "מרופא- לרופא".

34. קשה מאד לכמת את הסיוע בשעות, אך להורים נגרמו הפסדי השתכרות רבים עקב ליווי התובע לטיפולים בבית סורוקה בעיקר, וכן לאבחונים שונים.

35. חלפו כ- 4 שנים מאז התאונה ועד היום.

36. נראה כי על דרך האומדנא, ראוי לפצות את התובע בסך של 50,000 ₪ בראש נזק זה.

37. עזרה לעתיד - לאור גילו הצעיר של התובע ובהתחשב בתוחלת חייו לערך עד גיל 81, יש לפסוק עזרה לעתיד בסך של 200,000 ₪. (ראה פסיקה דומה ב- ת.א 154702/09 פלוני נ. הפול (שלום הרצליה) פסק דינו של כב' השופט יחזקאל הראל).

הוצאות עבר ועתיד, כולל הוצאות טיפולים וכולל ניידות מוגברת:

38. התובע נזקק לטיפול תרופתי, טיפול פסיכותרפי, מעקב נוירולוגי, שיעורים פרטיים וכן עובר אבחונים שונים, הכרוכים בהוצאות ניכרות, וכן בנסיעות מרובות והוצאות חניה.

39. לעבר: התובע לא שמר את מלוא הקבלות על ההוצאות שנגרמו לו ולהוריו עקב התאונה, אך באשר לעבר אין ספק כי מדובר בהוצאות שניתן להעריך בסך של 20,000 ₪ למצער.

40. באשר לעתיד - בהתאם לחוות דעת המומחה הפסיכיאטרי, התובע יזדקק לטיפול נפשי אחת לשבוע והוריו להדרכת הורים פעמיים בחודש וכל זאת במשך שנה, בעלות ממוצעת של 350 ₪ למפגש. חישוב פשוט מעלה כי מדובר בכ-6 מפגשים בחודש * 350 ₪ למפגש = 2,100 ₪ בחודש, ובמשך שנה 25,200 ₪.

41. בנוסף, איש לא מבטיח כי די יהיה בטיפול של שנה, כהמלצת המומחה. התובע הוא נער צעיר בן 14, הסובל מנכות נפשית תפקודית, ואין ספק כי יזדקק לטיפולים תומכים נוספים אף בהמשך.

42. לכן ראוי להעריך את ההוצאות העתידיות בסך כולל שלא יפחת מ- 75,000 ₪.

להלן חישוב ראשי הנזק לתחשיב:

א. כאב וסבל-	₪ 43,620
ב. הפסדי השתכרות לעתיד-	₪ 1,293,292
ג. הפסדי פנסיה-	₪ 161,662
ד. עזרת הזולת לעבר-	₪ 50,000
ה. עזרת הזולת לעתיד-	₪ 200,000
ו. הוצאות לעבר ולעתיד - כולל ניידות-	₪ 95,000
סה"כ	₪ 1,843,574

43. לסכום זה יש להוסיף שכ"ט עו"ד 11% ומע"מ ומע"מ וכן החזר אגרת משפט.

44. בהעדר פשרה, בית המשפט הנכבד יתבקש לאמוד את נזקי התובע עפ"י הראיות שיוצגו בפניו.

הנ"ל רוטלי, ש"ד
* מ.ר. 25734 *
רונית רוטלי, עו"ד
מ.ר. 25734
ב"כ התובע